

## **TURISMOFOBIA E IMPACTO ECONÓMICO DEL TURISMO MASIVO: ANÁLISIS COMPARADO ENTRE CANARIAS Y MADRID**

*Marta Jiménez Chillón*

*Graduada en Economía y Matemáticas - Universidad Rey Juan Carlos*

### **RESUMEN**

Este estudio analiza el turismo masivo en España desde una perspectiva estructural, examinando sus efectos económicos y sociales y, especialmente, la aparición de la turismofobia como expresión de tensiones asociadas al sobreturismo. A partir de una revisión de la literatura reciente y del análisis de datos oficiales (INE, Exceltur, OMT, WTTC), se evalúa el impacto del turismo sobre variables clave como el PIB, el empleo y el mercado de la vivienda en territorios con distinta especialización productiva. Mediante un enfoque comparado entre las Islas Canarias, altamente dependientes del turismo, y la ciudad de Madrid, con una economía más diversificada, el estudio identifica cómo el grado de dependencia sectorial condiciona tanto la vulnerabilidad económica como la intensidad del conflicto social. Los resultados sugieren que los efectos del turismo no dependen únicamente del volumen de visitantes, sino de la estructura económica y territorial del destino. En consecuencia, se concluye que la sostenibilidad del modelo turístico requiere estrategias de regulación y diversificación productiva orientadas a internalizar las externalidades negativas y reforzar el equilibrio social.

### **1. INTRODUCCIÓN Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

El turismo se ha consolidado como uno de los sectores estratégicos de la economía española, representando en torno al 12% del PIB y una proporción significativa del empleo nacional (Eurostat, 2024; INE, 2024; González et al., 2021; Sánchez-Bayón et al., 2024). Este peso estructural ha convertido al turismo en uno de los pilares del crecimiento durante las últimas décadas, especialmente en territorios con elevada especialización turística.

No obstante, la expansión intensiva del turismo también ha generado externalidades negativas que trascienden el ámbito estrictamente económico. La literatura reciente subraya cómo la presión sobre el mercado de la vivienda, la congestión del espacio público, la sobrecarga de infraestructuras y determinadas distorsiones macroeconómicas (Domenech et al, 2024) pueden derivarse de modelos de crecimiento excesivamente concentrados en el sector turístico (Sánchez-Bayón, 2023 y 2024). En este contexto emerge el fenómeno de la turismofobia, entendido como una reacción social ante la percepción de saturación y de desequilibrios en la distribución de costes y beneficios del turismo (Lalicic y Önder, 2018; Novy y Colomb, 2019; Milano et al, 2019; Blanco-Romero et al., 2021; Sánchez-Bayón et al., 2023, 2024 y 2025).

Si bien la turismofobia ha sido ampliamente estudiada desde perspectivas sociológicas y territoriales, existe menor atención a la dimensión estructural del problema, particularmente al papel que desempeña la especialización productiva en la configuración de la conflictividad. Desde un enfoque económico, la elevada dependencia sectorial puede amplificar la vulnerabilidad ante shocks externos y

dificultar la diversificación productiva, generando tensiones distributivas persistentes (Pérez-Huertas et al, 2013; Sánchez-Bayón, 2017, 2019 y 2023).

Este estudio aborda dicha cuestión mediante un análisis comparado entre dos realidades contrastadas dentro del mismo marco institucional nacional: las Islas Canarias, territorio insular altamente dependiente del turismo y con limitaciones físicas evidentes, y la ciudad de Madrid, metrópolis con economía diversificada, pero con elevada concentración espacial de la actividad turística y creciente masificación. Este diseño comparado permite analizar el impacto del turismo en contextos económicos diferenciados bajo un mismo marco institucional, lo que permite aislar el efecto de la estructura productiva sobre la intensidad de las tensiones económicas y sociales asociadas al turismo masivo.

La hipótesis central sostiene que el impacto del turismo no depende únicamente del volumen de visitantes, sino del nivel de dependencia estructural del territorio. En consecuencia, se plantea que las regiones altamente especializadas presentan mayor exposición a desequilibrios económicos y sociales, mientras que en economías diversificadas los efectos del turismo tienden a concentrarse territorialmente sin comprometer la estabilidad macroeconómica general.

## **2. MARCO TEÓRICO Y DISEÑO METODOLÓGICO**

El estudio del turismo masivo ha evolucionado desde enfoques centrados exclusivamente en sus beneficios económicos hacia perspectivas más integrales que incorporan dimensiones sociales, territoriales e institucionales (Sánchez-Bayón, 2020, 2021, 2022 y 2023). Desde la economía del turismo, el sector se concibe como motor de crecimiento y empleo, aunque una especialización excesiva puede generar vulnerabilidad estructural, especialmente en territorios insulares o con escasa diversificación productiva.

La teoría de las externalidades y bienes públicos (Sánchez-Bayón, 2024) proporciona un marco clave para comprender por qué determinados costes asociados al turismo, como la presión sobre la vivienda, la congestión urbana o el deterioro ambiental, no se reflejan plenamente en los precios de mercado (Milano et al, 2019). Este enfoque justifica la intervención pública mediante regulación de la oferta alojativa, gestión de la capacidad de carga y planificación territorial.

Modelos clásicos como el Índice de Irritación Turística de Doxey (1976), el Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos de Butler (1980) o el concepto de Capacidad de Carga (O'Reilly, 1986) permiten interpretar la evolución de los destinos y las reacciones sociales ante la saturación. Más recientemente, la noción de resiliencia turística subraya la importancia de la gobernanza y del apoyo social como condiciones para la sostenibilidad a largo plazo (Sarabia, 2018; Sánchez-Bayón y Daumann, 2025).

Aunque la literatura ha avanzado significativamente en el estudio del sobreturismo y la turismofobia, predominan los análisis centrados en casos únicos o en dimensiones sectoriales específicas. Son menos frecuentes los enfoques comparados que integren dependencia estructural, percepción social y configuración territorial dentro del mismo marco institucional. Este vacío fundamenta la contribución del presente estudio.

Metodológicamente, se adopta un enfoque cualitativo basado en el análisis descriptivo de datos oficiales (INE, Eurostat, Exceltur, OMT, WTTC y fuentes autonómicas y municipales). El trabajo compara dos territorios con estructuras económicas divergentes: las Islas Canarias y la ciudad de Madrid. Se analizan variables como el peso del turismo en el PIB y el empleo, la estructura productiva, el mercado de la vivienda y la percepción ciudadana, con el fin de identificar la relación entre especialización sectorial y conflictividad social en contextos turísticos diferenciados.

### **3. TURISMO MASIVO, SOBRETURISMO Y TURISMOFOBIA: MARCO CONCEPTUAL**

#### **3.1. Turismo masivo, externalidades y saturación**

El turismo masivo se define como la concentración de un elevado volumen de visitantes en destinos específicos durante periodos determinados, generando presión sobre infraestructuras, recursos y vida cotidiana (UNWTO, 2019; WTTC, 2023). Su expansión se asocia a la reducción de los costes de movilidad, la digitalización del mercado turístico y la creciente visibilidad de destinos en plataformas y redes sociales, factores que han intensificado la concentración espacial de la demanda y los procesos de turistificación en áreas urbanas y litorales (Eurostat, 2020; Judd, 2003; WTTC, 2023; Martínez Caldentey et al, 2020).

Desde una perspectiva económica, el turismo genera beneficios relevantes en términos de empleo y crecimiento, especialmente en territorios altamente especializados (Exceltur, 2022; INE, 2023). Sin embargo, su expansión intensiva también produce externalidades negativas que no se reflejan plenamente en los precios de mercado, entre las que destacan la presión sobre el mercado de la vivienda, la congestión urbana, la sobrecarga de servicios y el deterioro ambiental (Milano, Cheer y Novelli, 2019; World Economic Forum, 2022). Estos efectos se intensifican cuando la actividad turística supera la capacidad de absorción física, social o territorial del destino, configurando situaciones de saturación y desequilibrio entre beneficios económicos y costes comunitarios, fenómeno conceptualizado en la literatura reciente como sobreturismo (Peeters et al., 2018; Mihalič et al., 2021).

#### **3.2. Turismofobia y respuestas sociales al sobreturismo**

En este contexto de saturación y acumulación de externalidades emerge la turismofobia como reacción social ante los efectos percibidos del turismo masivo sobre la vida cotidiana y el equilibrio territorial (Milano et al, 2019). Más que un rechazo al turismo en sí mismo, este fenómeno refleja tensiones distributivas derivadas de la percepción de que los costes sociales, encarecimiento de la vivienda, pérdida de calidad de vida o congestión, no se compensan adecuadamente con los beneficios económicos del sector.

Desde una perspectiva analítica, el marco de *Exit, Voice and Loyalty* (Hirschman, 1970), aplicado al ámbito turístico por Sánchez-Bayón y Daumann (2025), permite interpretar las respuestas sociales ante la intensificación de la presión turística. Los residentes pueden optar por “salir” (desplazamiento residencial), “alzar la voz” (protesta y presión política) o mantener una actitud de “lealtad” a la espera de respuestas institucionales. La intensidad de estas respuestas no es homogénea, sino que depende del grado de dependencia turística, la estructura productiva y la configuración territorial del destino, lo que resulta especialmente relevante para el análisis comparado entre territorios con distinta especialización sectorial como Canarias y Madrid.

### **4. EL TURISMO EN ESPAÑA: ESTRUCTURA ECONÓMICA Y DINÁMICAS TERRITORIALES**

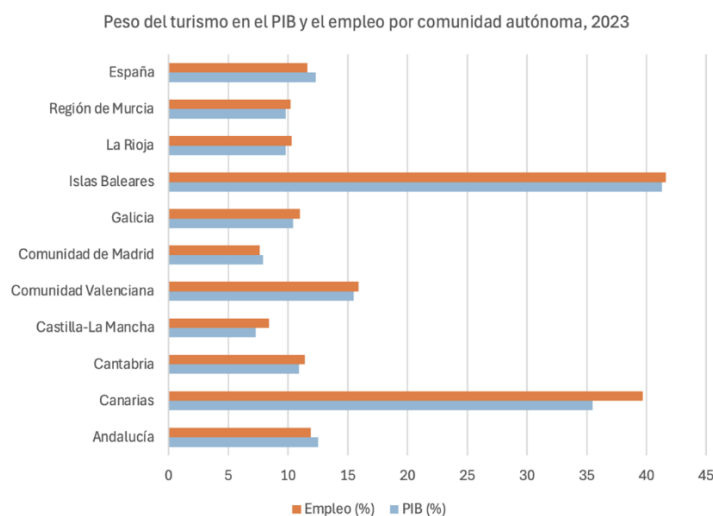
#### **4.1. Peso del turismo en el PIB y el empleo**

El turismo constituye uno de los sectores estratégicos de la economía española. En 2023 representó el 12,8% del PIB nacional y generó más del 13% del empleo total, superando los niveles previos a la pandemia (Exceltur, 2024; INE, 2024). Estas cifras consolidan a España como una de las principales potencias turísticas a nivel internacional.

Sin embargo, el peso del sector presenta una marcada heterogeneidad territorial. En comunidades insulares como Canarias y Baleares, la contribución del turismo supera ampliamente la media nacional, alcanzando porcentajes superiores al 30% del PIB regional, lo que configura un modelo de elevada

especialización productiva. En contraste, regiones como la Comunidad de Madrid muestran una estructura económica más diversificada, donde el turismo tiene un peso relevante pero no estructural.

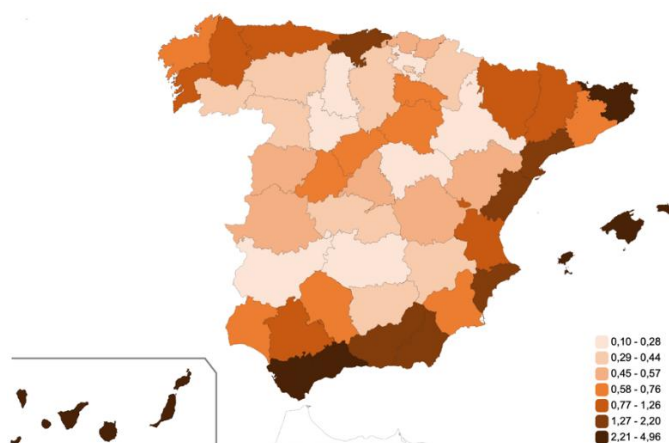
Esta heterogeneidad resulta clave para comprender las distintas dinámicas de vulnerabilidad económica, capacidad de adaptación y conflictividad social asociadas al crecimiento turístico.



## 4.2. Concentración territorial y estacionalidad

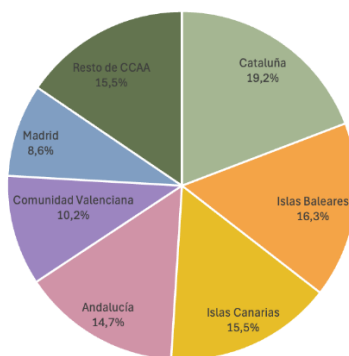
El modelo turístico español se caracteriza por una elevada concentración espacial. Los flujos internacionales se dirigen mayoritariamente hacia destinos litorales, archipiélagos y grandes áreas metropolitanas con fuerte atractivo cultural y de negocios (INE, Frontur, 2024). Esta concentración intensifica la presión sobre determinados territorios y contribuye a procesos de saturación urbana y tensionamiento del mercado de la vivienda.

Viviendas turísticas sobre el total de viviendas censadas por comunidad autónoma (%), 2025.



En términos temporales, persiste una notable estacionalidad, especialmente en los destinos de sol y playa, donde una parte significativa de las pernoctaciones se concentra en los meses de verano. Esta dinámica condiciona la estabilidad del empleo, favoreciendo temporalidad y rotación laboral, y limita la profesionalización del sector.

Aunque se han impulsado estrategias de diversificación, turismo cultural, gastronómico o de interior, su impacto aún resulta desigual y no ha eliminado completamente la dependencia de los ciclos estacionales.



### 4.3. Regulación del modelo turístico y sostenibilidad

En los últimos años, la política turística española ha incorporado de forma explícita el objetivo de sostenibilidad y resiliencia. El Plan de Sostenibilidad Turística en Destinos, financiado con fondos Next Generation EU, persigue avanzar hacia un modelo más equilibrado territorial y ambientalmente responsable.

Uno de los debates más relevantes ha sido la expansión de las viviendas de uso turístico (VUT), cuya proliferación ha generado externalidades significativas en el mercado inmobiliario urbano. Informes recientes (Exceltur, 2022) señalan que este tipo de alojamiento ha concentrado gran parte del crecimiento de la capacidad alojativa en las principales ciudades, contribuyendo al encarecimiento de la vivienda y a tensiones en barrios centrales.

Estas dinámicas evidencian que el reto del modelo español no radica únicamente en mantener su competitividad internacional, sino en introducir mecanismos de regulación y redistribución territorial que permitan compatibilizar desarrollo económico, acceso a la vivienda y cohesión social.

## 5. ANÁLISIS COMPARADO: DEPENDENCIA TURÍSTICA, TERRITORIO Y CONFLICTIVIDAD EN CANARIAS Y MADRID

Las Islas Canarias representan el caso más significativo de especialización turística en España. La actividad turística aportó en 2023 alrededor del 35% del PIB regional y cerca del 39% del empleo, situando al archipiélago como el territorio con mayor dependencia del sector (Exceltur & Gobierno de Canarias, 2023). Esta centralidad se refleja en la estructura productiva: el sector servicios concentra la mayor parte del valor añadido, mientras que la industria y el sector primario mantienen un peso reducido (Consejo Económico y Social de Canarias, 2024).

Aunque el modelo ha sostenido el crecimiento, diversos indicadores apuntan a debilidades persistentes en productividad, renta disponible e innovación, así como a una elevada exposición a shocks externos, como se evidenció durante la pandemia. Asimismo, pese al dinamismo del sector, el PIB per cápita regional se mantiene por debajo de la media nacional y los indicadores de vulnerabilidad social, como la tasa AROPE, continúan situándose entre los más elevados del país (CES Canarias, 2024), lo que refleja la paradoja de una economía altamente generadora de ingresos turísticos pero con limitaciones en su redistribución interna.

Madrid presenta una configuración distinta. El turismo tiene un impacto económico relevante, por volumen de visitantes y gasto, pero se integra en una economía terciaria diversificada donde no constituye el eje estructural del sistema productivo. Los datos municipales reflejan una actividad turística consolidada y con alto gasto medio, especialmente ligada a modalidades urbanas (cultural, negocios y eventos), lo que reduce el riesgo de vulnerabilidad macroeconómica asociado a la dependencia sectorial (Ayuntamiento de Madrid, 2025).

## **5.1. Vivienda y presión inmobiliaria**

En ambos casos, el mercado de la vivienda aparece como uno de los principales canales de transmisión de las externalidades del turismo. En Canarias, el crecimiento de las viviendas vacacionales ha modificado la estructura alojativa, concentrando una parte sustancial de la nueva capacidad turística y elevando la competencia por el uso residencial (Exceltur & Gobierno de Canarias, 2023; CES Canarias, 2024). En paralelo, el incremento del precio de la vivienda y la escasez de vivienda protegida refuerzan un escenario de tensión estructural.

Según la medición de noviembre de 2025 del Instituto Nacional de Estadística, en España existen aproximadamente 330.000 viviendas turísticas ofertadas en plataformas digitales, lo que representa un descenso interanual del 12% respecto a 2024. No obstante, el dato agregado nacional (1,27% del parque total de viviendas) oculta una fuerte concentración territorial, evidenciando que el impacto del fenómeno depende más de su intensidad localizada que de su magnitud global.

En municipios turísticos canarios como Yaiza, La Oliva o Adeje se registran secciones censales donde las viviendas turísticas superan el 30% del total, reflejando una intensa competencia entre uso residencial y turístico en un territorio físicamente limitado. En Madrid, aunque el peso agregado es menor, existen áreas del distrito Centro donde las viviendas de uso turístico superan el 20%, lo que confirma el carácter espacialmente concentrado del conflicto urbano.

En el caso madrileño, pese a la menor dependencia económica del sector, la presión residencial se manifiesta con intensidad en distritos centrales y zonas de elevada concentración de alojamientos turísticos. La regulación de las VUT y los planes de hospedaje responden precisamente a este problema, intentando frenar la sustitución del uso residencial por el turístico en áreas específicas (Ayuntamiento de Madrid, 2025). En términos comparados, el conflicto madrileño tiende a ser más territorialmente localizado, mientras que en Canarias adquiere un carácter más estructural por su interacción con la dependencia productiva y los límites físicos del territorio.

## **5.2. Presión territorial, capacidad de carga y gestión del espacio**

La dimensión territorial del problema se expresa de forma distinta en cada caso. En Canarias, la condición insular y la limitada disponibilidad de suelo amplifican los efectos de saturación y elevan la sensibilidad social ante la expansión del modelo, especialmente cuando se combina con crecimiento demográfico y presión sobre recursos naturales y servicios (CES Canarias, 2024). En 2024, la población del archipiélago superó los 2,2 millones de habitantes.

Si se amplía la perspectiva temporal, el incremento resulta especialmente significativo: desde comienzos de siglo la población canaria ha aumentado aproximadamente un 27%, muy por encima de la media nacional en el mismo periodo. Este crecimiento se produce en un territorio fragmentado y altamente protegido, donde en torno al 42% de la superficie está sujeta a algún régimen de protección ambiental. Ello reduce el suelo potencialmente urbanizable y eleva la densidad efectiva por encima de los 500 habitantes por km<sup>2</sup> si se considera únicamente el territorio no protegido, intensificando la competencia por el uso del suelo en los municipios más especializados.

Desde el punto de vista demográfico, el 69% de la población es nacida en Canarias, el 8% procede de otras comunidades autónomas y el 23% ha nacido en el extranjero. Esta estructura, combinada con la elevada especialización productiva y los límites físicos del territorio, refuerza un escenario en el que la presión sobre vivienda, infraestructuras y servicios adquiere un carácter estructural y acumulativo.

En Madrid, la presión turística se superpone a una elevada densidad urbana preexistente. La ciudad presenta una densidad media superior a 5.500 habitantes por km<sup>2</sup>, que se eleva por encima de los 28.000 hab/km<sup>2</sup> en el distrito Centro y supera los 40.000 hab/km<sup>2</sup> en barrios como Embajadores (Ayuntamiento de Madrid, 2025). Desde el punto de vista del origen de la población, el 48% de los

residentes ha nacido en la ciudad, el 22% procede de otras comunidades autónomas y el 30% ha nacido en el extranjero, configurando un entorno urbano caracterizado por una elevada movilidad y diversidad demográfica.

A escala regional, la Comunidad de Madrid ha experimentado desde 2019 un crecimiento demográfico cercano al 5%, superando los 7 millones de habitantes en 2024. Este crecimiento se produce en un sistema urbano expansivo, con dinámicas de redistribución hacia la corona metropolitana, pero donde la presión en la capital persiste en áreas centrales de alta intensidad residencial y turística.

En términos de capacidad de carga, mientras que en Canarias el límite viene determinado por la interacción entre especialización económica, crecimiento poblacional y restricciones físicas del territorio, en Madrid responde principalmente a la intensidad de uso del espacio en zonas concretas de alta densidad.

### **5.3. Percepción social y turismofobia**

Los datos de percepción ciudadana muestran una valoración en general positiva del turismo por su contribución económica, pero con crecientes matices críticos en contextos de saturación. En Canarias, la valoración media se mantiene favorable, aunque una proporción significativa de residentes identifica efectos negativos ligados a vivienda, congestión y calidad de vida (Turespaña, 2024). En Madrid, la valoración general del turismo también es positiva, si bien una proporción significativa de residentes declara no verse afectada directamente por sus impactos. Este resultado es coherente con un patrón de efectos más localizado territorialmente, concentrado en áreas de alta intensidad turística y no distribuido de forma homogénea en el conjunto de la ciudad (Turespaña, 2024).

En conjunto, el contraste entre ambos casos apoya la hipótesis central del estudio: la conflictividad social asociada al turismo masivo no depende solo del número de visitantes, sino de la combinación entre dependencia estructural del sector, configuración territorial y capacidad institucional para gestionar externalidades. Canarias concentra vulnerabilidad económica y límites físicos, mientras que Madrid muestra un patrón de tensiones más localizado y mediado por dinámicas urbanas e inmobiliarias.

## **6. ESTRATEGIAS, DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES**

La evidencia comparada muestra que la regulación del sobreturismo no responde a una única fórmula, sino a combinaciones de instrumentos fiscales, urbanísticos y administrativos adaptados a la estructura territorial de cada destino. En ciudades europeas con alta presión turística, como Venecia, Ámsterdam o Barcelona, las respuestas han tendido a focalizarse en dos frentes: la gestión de flujos (control de acceso o tasas específicas en espacios particularmente sensibles) y, sobre todo, la regulación del alojamiento turístico como mecanismo para frenar la sustitución del uso residencial y contener la presión inmobiliaria. Estas estrategias comparten un objetivo común: mantener los beneficios económicos del turismo reduciendo la acumulación de externalidades que deterioran la convivencia y el equilibrio urbano.

Desde el punto de vista de la gobernanza, las buenas prácticas apuntan a la necesidad de una aproximación integral que combine límites de capacidad, regulación del alojamiento y mecanismos de supervisión efectivos. En primer lugar, la planificación basada en la capacidad de carga constituye una herramienta central para establecer umbrales de presión y evitar que el crecimiento turístico derive en saturación persistente (O'Reilly, 1986; OMT, 1992). En segundo lugar, la regulación de las viviendas de uso turístico resulta especialmente relevante en mercados tensionados, donde su expansión puede acelerar procesos de turistificación y desplazamiento residencial (Milano, Cheer y Novelli, 2019; Blanco-Romero, Blázquez-Salom y Cànoves, 2021). La experiencia comparada sugiere que los marcos más eficaces combinan registro obligatorio, límites cuantitativos, inspección sostenida y coordinación multinivel.

Junto a lo anterior, los instrumentos fiscales pueden contribuir a internalizar parte de los costes sociales y ambientales del turismo, siempre que tengan carácter finalista y que su asignación sea transparente (por ejemplo, a vivienda asequible, mantenimiento del espacio público o conservación ambiental). No obstante, la fiscalidad por sí sola no sustituye a los límites estructurales cuando la expansión de la oferta alojativa funciona como motor del crecimiento turístico.

Por último, la sostenibilidad del modelo depende también de su legitimidad social. En esta línea, el marco de Exit, Voice and Loyalty permite interpretar la protesta como una forma de “voz” ante desequilibrios persistentes (Hirschman, 1970; Sánchez-Bayón y Daumann, 2025). Cuando no existen canales de participación, transparencia y evaluación, aumenta el riesgo de conflictividad sostenida. En consecuencia, la creación de observatorios, sistemas de indicadores y mecanismos participativos refuerza la resiliencia social del destino y mejora la capacidad institucional para anticipar tensiones (Gursoy, Jurovski y Uysal, 2002).

La redistribución territorial del turismo hacia áreas rurales y de interior se ha planteado como una vía complementaria para aliviar la presión sobre destinos saturados. La literatura señala que, cuando se integra en estrategias de desarrollo local, el turismo rural puede contribuir a diversificar economías con menor dinamismo, generar empleo complementario y reforzar la valorización del patrimonio cultural y natural (Guerra et al., 2023). Sin embargo, su potencial depende de condiciones institucionales y de capacidad: sin planificación, inversión en infraestructuras y control de escala, existe el riesgo de reproducir dinámicas de masificación o de generar impactos desproporcionados en territorios frágiles.

Por ello, más que una “transferencia” automática de flujos desde destinos saturados hacia entornos rurales, la transición hacia un turismo sostenible requiere coordinación entre políticas de contención en áreas tensionadas y políticas de impulso en territorios receptores, con criterios de capacidad, calidad del empleo y sostenibilidad ambiental. En términos estratégicos, la redistribución funciona mejor como parte de una cartera de medidas que combine regulación, diversificación productiva y gobernanza participativa.

El análisis comparado confirma que los efectos del turismo masivo dependen de la interacción entre dependencia económica, configuración territorial y mecanismos de regulación. En Canarias, la elevada especialización amplifica la vulnerabilidad y convierte las externalidades, especialmente vivienda y presión territorial, en un problema estructural. En Madrid, el turismo se integra en una economía diversificada, pero sus impactos se concentran espacialmente, generando tensiones localizadas en áreas centrales. En ambos casos, la evidencia apunta a que el conflicto social se vincula menos al turismo en sí mismo que a la acumulación de costes no internalizados y a déficits de gobernanza.

Como limitaciones, el estudio se apoya en fuentes secundarias y en un diseño comparativo centrado en dos casos, lo que reduce la generalización. Futuros trabajos podrían ampliar el número de destinos, incorporar metodologías cualitativas (entrevistas y grupos focales) y adoptar un enfoque longitudinal que permita observar la evolución de percepciones y efectos a medio plazo, incluyendo el seguimiento de la redistribución turística hacia áreas rurales para evaluar si constituye una solución estructural o una reconfiguración espacial del fenómeno.

## **7. FUENTES DE CONSULTA**

- Ayuntamiento de Madrid. (2025). Madrid en cifras. Informe 2025: Datos consolidados 2023 (pp. 52–57). [https://wemadrid.es/wp-content/uploads/2025/07/MEC2023\\_ESP\\_digital.pdf](https://wemadrid.es/wp-content/uploads/2025/07/MEC2023_ESP_digital.pdf)
- Blanco-Romero, A., Blázquez-Salom, M., & Cánoves, G. (2021). Overtourism and the sustainability of historical cities: Between touristification and tourismophobia. *Sustainability*, 13(6), 3262. DOI
- Butler, R (1980). The Concept of Tourism Area Cycle of Evolution: Implications for Management of Resources. En Richard, B. (Ed.) (2006). *The Tourism Life Cyclen Applications and Modifications*. Channel View Publications. Clevedon, (1): Pp. 3-12.

- Consejo Económico y Social de Canarias. (2024). Informe Anual de la Economía Canaria 2024. <https://www.ccelpa.org/informe-anual/IA2024/InformeAnual2024.html>
- Domenech, A. & Sánchez-Bayón, A. (2024). Revisión heterodoxa de la Macroeconomía convencional: discrepancias con el modelo Bernanke-Blanchard. *Encuentros Multidisciplinares*, 77: 1-14
- Domenech, A. & Sanchez-Bayón, A. (2024). Cuestionando el modelo Bernanke-Blanchard en la Eurozona: Ilustración del caso español. *Semestre Económico*, 13(2), 55–69. <https://doi.org/10.26867/se.2024.v13i2.171>
- Doxey, G. (1975). A causation theory of visitor-resident irritants: methodology and research inferences. Conference Proceedings: Sixth Annual 195 Conference of Travel and Tourism Research Association, Pp: 195-198.
- González E, Sánchez-Bayón A (2021). Rescate y transformación del sector turístico español vía fondos europeos Next Gen Eu. *Encuentros multidisciplinares*, 23(69): 1-15
- Guerra, D. N., Gascón González, D., & Rodríguez Torres, E. (2023). Creación de capacidades de gestión para el desarrollo del turismo rural: un enfoque desde la colaboración Universidad-Empresa. *Revista de Estudios Turísticos*, 23(1), 54-69. <https://doi.org/10.1234/revista2023>
- Gursoy, D., Jurowsky, C., Uysal, M. (2002). Resident attitudes: A structural modeling approach. *Annals of Tourism Research*, 29: Pp. 79-105.
- Hirschman, A.O. Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States; Harvard University Press: Cambridge, MA, USA, 1970.
- Instituto Nacional de Estadística (INE). (s. f.). Viviendas turísticas en España y su capacidad (estadística experimental). Recuperado de: [https://www.ine.es/experimental/viv\\_turistica/experimental\\_viv\\_turistica.htm](https://www.ine.es/experimental/viv_turistica/experimental_viv_turistica.htm)
- Judd, D. R. (2003). Visitors and the spatial ecology of the city. *Cities and Visitors: Regulating People, Markets, and City Space* (pp. 23–38). Blackwell.
- Lalicic, L., & Önder, I. (2018). Residents' involvement in city brand co-creation and their perceptions of city brand experience: The case of Linz, Austria. *Journal of Destination Marketing & Management*, 7, 114–125. DOI
- Martínez-Caldentey, A., Murray, I., & Blázquez-Salom, M. (2020). La turistificación de las ciudades mediterráneas: gentrificación y pérdida de identidad local. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 66(1), 123–146. DOI
- Milano, C., Cheer, J. M., & Novelli, M. (2019). Overtourism: excesses, discontents and measures in travel and tourism. Cabi.
- Novy, J., & Colomb, C. (2019). Urban tourism as a source of contention and social mobilisations: A critical review. *Tourism Planning & Development*, 16(4), 358–375. DOI
- O'Reilly, A.M. (1986). Tourism carrying capacity: concepts and issues. *Tourism Management*, 7(4): Pp: 254-258.
- Peeters, P.; Grossling, S.; Klijs, J.; Milano, C.; Novelli, M.; Dijkmans, C.; Eijgelaar, E.; Hartman, S.; Heslinga, J.; Isaac, R.; et al. Research for TRAN Committee - Overtourism: Impact and Possible Policy Responses; European Parliament: Strasbourg, France, 2018.
- Pérez-Huertas, J.L., Sánchez-Bayón, A. (2013). Nuevas aportaciones en Teoría económica y empresarial: la escuela de juegos de poder y la evaluación de su desarrollo. *Torre de los Lujanes*, 69: 127-151
- Sánchez-Bayón, A. (2024). *Historia económico-financiera del turismo en la Unión Europea: un análisis heterodoxo*. Tesis doctoral en el Progr. Economía y Empresa de la Universidad de Málaga. <https://hdl.handle.net/10630/32187>; DOI: 10.13140/RG.2.2.28530.52164
- Sánchez-Bayón, A. (2024). Análisis del género como bien público y su función de bienestar social: elección colectiva vs. elección pública. *ATLANTIC REVIEW OF ECONOMICS – AROEC*, 7(1): 1-31
- Sánchez-Bayón, A. (2023). Reto digital y reajuste post-COVID del turismo europeo. *Miscelánea Comillas*, 81(158-59): 29-60. DOI: <https://doi.org/10.14422/mis.v81.i158-159.y2023.002>
- Sánchez-Bayón, A. (2023). Análisis heterodoxo del sector turístico español pos-COVID: fallos en reajuste digital del empleo y vulnerabilidad empresarial, *Estudios económicos*, 40(81): 223-252, <https://doi.org/10.52292/j.estu-decon.2023.3438>

- Sánchez-Bayón, A. (2022). Transición digital y reajuste del sector turístico en la Unión Europea. *Revista Internacional de Turismo, Empresa y Territorio-RITUREM*, 6(2), 1-24. <https://doi.org/10.21071/riturem.v6i12.15049>
- Sánchez-Bayón, A. (2022). Lectura heterodoxa de la transformación digital europea del turismo: paradojas y fallos por el cambio de modelo. *Atlantic Review of Economics-AROE*, 5(2), 1-18
- Sánchez-Bayón, A. (2022). Transición digital y reajuste del sector turístico en la Unión Europea. *Revista Internacional de Turismo, Empresa y Territorio-RITUREM*, 6(2), 1-24. <https://doi.org/10.21071/riturem.v6i12.15049>
- Sánchez, A. (2022). Transición digital y empleo de cara a Horizonte 2030: ¿paro tecnológico o efecto reajuste? *Visión Empresarial*: 12: 31-59. DOI: <https://doi.org/10.32645/13906852.1183>
- Sánchez-Bayón, A. (2022). De la Síntesis Neoclásica a la Síntesis Heterodoxa en la economía digital. *Procesos de Mercado*, 19(2): 277-306. <https://doi.org/10.52195/pm.v19i2.818>
- Sánchez-Bayón, A. (2021). Gestión de la transición digital y reajuste del sector turístico en la Unión Europea. *Semestre Económico*, 10(2): 105–26 doi:10.26867/se.2022.v11i1.134
- Sánchez-Bayón, A. (2020). Renovación del pensamiento económico-empresarial tras la globalización: *Talentism & Happiness Economics, Bajo Palabra*, 24: 293-318 DOI: <https://doi.org/10.15366/bp.2020.24.015>
- Sánchez-Bayón, A. (2020). Una Historia de RR.HH. y su transformación digital: Del fordismo al talentismo y la gestión de la felicidad, *Rev. Asociación Española de Especialistas de Medicina del Trabajo* 29(3): 198-214. [1132-6255-medtra-29-03-198.pdf](https://doi.org/10.1132-6255-medtra-29-03-198.pdf) (isciii.es)
- Sánchez-Bayón, A. (2020). Estudios económicos en la encrucijada, *Semestre Económico*, 23(55), 47-66. DOI: <https://doi.org/10.22395/seec.v23n55a2>.
- Sánchez-Bayón, A. (2020). Estudio de políticas económicas que aceleran la extinción del Estado de bienestar estatal. *Derecho y Cambio Social*, 60: 594-605
- Sánchez-Bayón, A. (2020). Medidas de economía de bienestar que destruyen empleo en la economía digital. *Semestre Económico*, 23(55), 87-112. DOI: <https://doi.org/10.22395/seec.v23n55a4>
- Sánchez-Bayón, A. (2019). Del fin de recursos humanos a la emergencia del talento, *Encuentros Multidisciplinares*, 63: 1-11
- Sánchez-Bayón, A. (2019). Transición a la economía gig: claves de Sociología empresarial y laboral. *Encuentros Multidisciplinares*, 62: p. 1-19
- Sánchez-Bayón, A. (2017). Apuntes para una teoría crítica humanista y su praxis económico-empresarial en la posglobalización. *Rev. Miscelánea Comillas*, 75 (147): 305-329
- Sánchez-Bayón, A., & Daumann, F. (2025). European Tourism Sustainability and the Tourismphobia Paradox: The Case of the Canary Islands. *Sustainability*, 17(3), 1125–1125. <https://doi.org/10.3390/su17031125>
- Sánchez-Bayón, A., Castro-Oliva, M., & Sastre, F. J. (2025). Revisión de la teoría austriaca del ciclo económico. *Desafíos: Economía Y Empresa*, 6: 119-143. <https://doi.org/10.26439/ddee2025.n6.6927>
- Sánchez-Bayón, A. & Arpi, R. (2024). Disputa del método en Economía: monismo vs. pluralismo. *Adgnosis*, 13(14). e-711 (1-20). <https://doi.org/10.21803/adgnosis.13.14.711>
- Sánchez-Bayón, A., Alonso-Neira, M.A. & Castro-Oliva, M. (2023). Revisión de la innovación docente e investigadora de la Macroeconomía del capital y sus ciclos. *Procesos de Mercado*, 20(1): 173-218
- Sánchez-Bayón, A., Castro-Oliva, M. (2023). Fundamentos de la Escuela Austriaca sobre el capital y los ciclos económicos e invitación al diálogo con la síntesis neoclásica. *ATLANTIC REVIEW OF ECONOMICS – AROEC*, 6(2): 1-36
- Turespaña (2024). Encuesta de opinión de residentes. Ministerio de Industria y Turismo. <https://conocimiento.tourspain.es/es/encuesta-opinion-residentes/>