

IMPACTO EN LA UE DE LA GUERRA EN UCRANIA: ANÁLISIS DE EFECTOS DE SEGUNDA RONDA Y AUTONOMÍA ESTRATÉGICA

Ivan Tarnavskyy Verstiuk

Graduado en Historia y en Economía. Universidad Rey Juan Carlos

RESUMEN

Este estudio analiza el impacto multidimensional de la guerra en Ucrania sobre el proceso de integración económica europea, con especial énfasis en los denominados efectos de segunda ronda y el reajuste de la autonomía estratégica. A partir de una revisión de la literatura académica reciente y el uso de marcos heterodoxos —propios de la escuela austriaca y la nueva economía política—, se evalúa cómo el conflicto ha actuado como un “cisne negro” que acelera la transición hacia una nueva economía-mundo. El trabajo comienza contrastando la visión simplificada de la inteligencia artificial sobre el conflicto frente a la complejidad del “problema del conocimiento económico” (Sánchez-Bayón, 2022). Se realiza un análisis detallado mediante el cálculo económico de los canales de transmisión (precios de la energía, materias primas y riesgo geopolítico) y se profundiza en los efectos de segunda ronda que amenazan la competitividad industrial y la estabilidad fiscal de la Eurozona. Asimismo, se incluye un análisis del ejercicio coordinado de la OTAN Hedgehog 2025/2026 como caso de estudio de la brecha tecnológica europea, donde la agilidad operativa ucraniana puso en evidencia las carencias doctrinales de las fuerzas convencionales. Los resultados sugieren que, ante el agotamiento de la “integración a golpe de crisis”, la UE debe evolucionar hacia una “integración por previsión” que consolide una soberanía operativa y energética real para evitar el declive frente a otras potencias hegemónicas.

1. INTRODUCCIÓN Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En la era de la transición digital (Sánchez-Bayón, 2019, 2020 y 2021), si consultamos a un modelo de Inteligencia Artificial Generativa sobre el impacto de la guerra en Ucrania y sus efectos de segunda ronda (Sánchez-Bayón et al, 2024, 2025 y 2026), la respuesta obtenida suele ser un catálogo estructurado de variables macroeconómicas (Domenech et al, 2024; Sastre et al, 2024): persistencia de la inflación, tensiones en las cadenas de suministro y aumento de los costes energéticos. Sin embargo, este tipo de análisis algorítmico, aunque técnicamente correcto en su superficie, incurre en lo que Sánchez-Bayón (2022 y 2025) define como el “problema del conocimiento económico”. Se trata de una visión reduccionista que intenta modelizar una realidad disruptiva mediante una síntesis neoclásica que ya ha demostrado su incapacidad para predecir y gestionar las grandes crisis del siglo XXI.

Desde una perspectiva académica y heterodoxa, la invasión de Ucrania en febrero de 2022 (Sánchez-Bayón, 2023) no debe entenderse simplemente como un shock externo, sino como un auténtico “cisne negro” (Díez Guijarro, 2022). Este evento ha provocado un cambio estructural en el escenario internacional, rompiendo las dinámicas geopolíticas establecidas desde la caída del Muro de Berlín y forzando a la Unión Europea a un reajuste sistémico (Sánchez-Bayón et al, 2018). El impacto no es solo inmediato (precios de energía y materias primas), sino que se manifiesta con especial crudeza en los denominados efectos de segunda ronda: aquellos que alteran las tendencias de fondo de la economía,

como la pérdida de competitividad industrial frente a bloques como EE.UU. o China, y la necesidad de una autonomía estratégica real.

Como ya se analizó en trabajos previos sobre la evolución institucional de la Unión Europea (Tarnavskyy, 2026), la construcción europea ha avanzado históricamente “a golpe de crisis”. No obstante, la magnitud del conflicto ucraniano ha elevado el nivel del desafío, obligando a pasar de una reactividad sistémica a una “integración por previsión”. El problema central que aborda este estudio es, por tanto, evaluar si la UE dispone de las herramientas de cálculo económico y la agilidad tecnológica necesarias para liderar esta transición o si, por el contrario, corre el riesgo de quedar relegada a un actor secundario en la nueva economía-mundo.

2. MARCO TEÓRICO: LA DISPUTA DEL MÉTODO Y LA INTEGRACIÓN A GOLPE DE CRISIS

2.1. El problema del conocimiento y la deriva de la síntesis neoclásica

La comprensión de los fenómenos económicos disruptivos, como la guerra en Ucrania, exige una revisión crítica de la epistemología económica dominante. Como señalan Sánchez-Bayón et al. (2023, 2024 y 2026), la ciencia económica contemporánea arrastra un “problema del conocimiento” originado por la imposición de la Síntesis Neoclásica a mediados del siglo XX. Este enfoque, caracterizado por un positivismo formalista y una matematización extrema, ha priorizado el instrumentalismo sobre el realismo (Sánchez-Bayón, 2021, 2022 y 2025). El resultado es una “tendencia autística” que, al ignorar las variables institucionales, históricas y geopolíticas, se muestra incapaz de modelizar rupturas sistémicas.

Desde una perspectiva heterodoxa, el conflicto ucraniano no es una “externalidad” que altera un equilibrio previo, sino la manifestación de una economía en crisis (Sánchez-Bayón, 2022) que no ha sabido adaptarse a la transición digital ni a los cambios en la estructura productiva global. Por tanto, el “cálculo económico” necesario para evaluar este impacto no puede ser meramente econométrico; debe ser un análisis que recupere la tradición de la Economía Política y el pluralismo metodológico, integrando la incertidumbre radical como categoría central.

2.2. La integración europea: de la reactividad sistémica a la autonomía estratégica

Históricamente, el proceso de construcción de la Unión Europea no ha seguido una planificación teleológica o proactiva. Tal como se ha analizado en el estudio del neoinstitucionalismo aplicado a la última década (Tarnavskyy, 2026), la narrativa de la Unión ha sido la de una reactividad sistémica. La UE ha avanzado “a golpe de crisis”: la crisis financiera de 2008 forzó la unión bancaria, la pandemia del COVID-19 propició los fondos NextGenerationEU, y la guerra en Ucrania está forzando ahora la consolidación de la Política Exterior y de Seguridad Común-PESC (Sánchez-Bayón, 2022, 2023 y 2024).

Este fenómeno, que González Alonso (2023) describe como una posible “epifanía” para la PESC, sitúa a la Unión ante la necesidad de alcanzar una autonomía estratégica real. El marco teórico de la integración debe evolucionar desde la convergencia basada exclusivamente en el mercado único hacia una “integración por previsión”. Esto implica que el cálculo económico debe internalizar la seguridad y la soberanía operativa como bienes públicos europeos, superando los bloqueos en la toma de decisiones que tradicionalmente han hecho de la UE un “seguidor de tendencias” en lugar de un actor capaz de anticipar desafíos geopolíticos.

2.3. La economía-mundo y el colapso de la interdependencia energética

El colapso de las relaciones económicas entre Rusia y la UE representa el fracaso del paradigma de la “convergencia pacífica por el comercio”. Según León Aguinaga y Rosell Martínez (2015), la

llegada de Vladimir Putin al poder inició una fase de “dependencia mutua” —o más bien, una asimetría estratégica— alimentada por los altos precios del petróleo y la construcción de infraestructuras gasísticas que atraparon a la industria europea.

Este escenario se enmarca en lo que Gerig (2021) define como el retorno de la Trampa de Tucídides, donde el centro de gravedad de la economía-mundo se desplaza hacia Asia oriental, dejando a Europa en una posición vulnerable. La guerra en Ucrania actúa como el catalizador que rompe las cadenas de valor globales configuradas desde la caída del Muro de Berlín, obligando a un reajuste de la Gran Estrategia europea. Los efectos de segunda ronda no son, por tanto, transitorios; son la evidencia de un cambio estructural en el que la economía se utiliza como arma (*weaponization of trade*), invalidando los modelos de equilibrio general que ignoran la dimensión del poder en los intercambios internacionales.

3. ANÁLISIS DEL IMPACTO ECONÓMICO: EL CÁLCULO ECONÓMICO Y LOS CANALES DE TRANSMISIÓN

3.1. Identificación de los canales de contagio

El impacto de la guerra en Ucrania sobre la economía de la Unión Europea no es un fenómeno unidimensional, sino que se articula a través de cuatro canales principales que afectan tanto a la oferta como a la demanda agregada. Siguiendo el esquema de Díez Guijarro (2022), estos canales son:

- Canal de materias primas: Es el más inmediato y disruptivo, afectando a los costes de producción (energía) y al consumo (alimentos).
- Canal comercial: Impacto directo por la ruptura de exportaciones e importaciones con Rusia y Ucrania, y el encarecimiento de insumos intermedios (fertilizantes, metales).
- Canal de incertidumbre: Deterioro de la confianza de los agentes económicos, lo que paraliza decisiones de inversión y reduce el consumo duradero de las familias.
- Canal de estabilidad financiera: Volatilidad en los mercados de capitales y riesgo de impago en empresas con alta exposición al mercado ruso.

3.2. Shock de precios y desequilibrios en los mercados de energía

El “cálculo económico” del conflicto debe partir de la extrema vulnerabilidad energética de la UE. Como señalan León Aguinaga y Rosell Martínez (2015), antes del conflicto, Rusia proveía aproximadamente el 40% del gas natural y el 27% del petróleo importado por la Unión. La ruptura de este flujo provocó que el precio del gas en el mercado de referencia europeo (TTF de Holanda) escalara desde niveles inferiores a 20 €/MWh en 2021 hasta picos superiores a los 300 €/MWh en agosto de 2022.

Este shock de oferta tiene una traslación directa al crecimiento. Según las estimaciones de Díez Guijarro (2022), se pueden establecer los siguientes multiplicadores de impacto para la Eurozona:

- Petróleo: Por cada subida de 10 dólares en el precio del barril de Brent mantenida en el tiempo, el crecimiento del PIB se reduce entre un 0,20% y un 0,25%.
- Gas Natural: Por cada aumento de 30 €/MWh en el precio del gas, el impacto negativo en el PIB es de otro 0,25%.

Si consideramos que el petróleo Brent llegó a situarse cerca de los 130 dólares y el gas multiplicó su precio por diez en los momentos de mayor tensión, el impacto acumulado sobre el crecimiento potencial de la UE durante el primer año de conflicto se estima en una reducción de entre 1,5 y 2 puntos porcentuales del PIB.

3.3. Impacto en la inflación y deterioro del sector exterior

La traslación de estos costes energéticos a los precios finales ha provocado un cambio de régimen inflacionario en la UE. Lo que inicialmente se diagnosticó como una inflación transitoria de oferta, ha derivado en niveles de IPC no vistos en cuatro décadas, superando el 10% en varios Estados miembros durante 2022 y 2023.

El cálculo económico muestra un deterioro severo de la relación de intercambio (terms of trade). Para una economía importadora neta de energía como la europea, el encarecimiento de las materias primas actúa como un “impuesto revolucionario” que detrae renta disponible de los hogares para transferirla a los países exportadores. En el caso de España, este drenaje de rentas hacia el exterior se estimó en más de 25.000 millones de euros anuales adicionales solo por la factura energética (Díez Guijarro, 2022).

3.4. Disrupción de las cadenas de valor y materias primas críticas

Más allá de la energía, el conflicto ha bloqueado el acceso a materias primas clave para la transición digital que defiende Sánchez-Bayón (2022). Ucrania y Rusia son exportadores fundamentales de:

- Neón: Gas esencial para los láseres de litografía en la fabricación de semiconductores (Ucrania producía cerca del 50% del suministro mundial).
- Paladio y Níquel: Críticos para la industria automotriz y la fabricación de baterías de acero inoxidable.
- Cereales: La paralización del puerto de Odesa encareció el trigo y el maíz un 40% en los primeros meses, afectando especialmente a la industria alimentaria europea y generando presiones inflacionarias en la cesta de la compra básica.

Este escenario confirma que el impacto económico de la guerra no es un mero bache cíclico, sino una alteración de las “tendencias de fondo” de la globalización. Como concluye el análisis neoinstitucionalista (Navarro et al, 2024; Sánchez-Bayón, 2024), la UE se enfrenta a la paradoja de tener que financiar simultáneamente la transición verde y un aumento masivo del gasto en defensa, todo ello en un entorno de tipos de interés al alza por parte del BCE para frenar la inflación, lo que complica enormemente el equilibrio fiscal de la UE (Tarnavskyy, 2026).

4. LOS EFECTOS DE SEGUNDA RONDA: HACIA UNA CRISIS ESTRUCTURAL DE COMPETITIVIDAD

4.1. Persistencia inflacionaria y el riesgo de la espiral precios-salarios

El primer gran efecto de segunda ronda se manifiesta en la mutación de la inflación de oferta (energética) hacia una inflación subyacente de carácter estructural. Como advierte Díez Guijarro (2022), el riesgo fundamental reside en que el shock inicial de precios se incorpore a las expectativas de los agentes económicos, activando mecanismos de indexación salarial.

En un entorno de incertidumbre radical, si los trabajadores exigen incrementos salariales para compensar la pérdida de poder adquisitivo y las empresas trasladan simultáneamente ese aumento de costes laborales a los precios finales de bienes y servicios, se produce la denominada espiral precios-salarios. Este fenómeno cronifica la inflación, obligando al Banco Central Europeo (BCE) a mantener una política monetaria restrictiva con tipos de interés elevados durante un periodo prolongado. El cálculo económico sugiere que esta persistencia no solo reduce el consumo privado, sino que encarece el coste del capital, frenando la inversión productiva necesaria para la transición digital (Sánchez-Bayón, 2022).

4.2. Erosión de la competitividad industrial y el “vaciado” europeo

Uno de los efectos de segunda ronda más preocupantes para la integración europea es la asimetría de costes energéticos respecto a otros bloques comerciales. Mientras que EE. UU. goza de autosuficiencia energética (gracias al shale gas), la industria europea—especialmente la electrointensiva y la química radicada en Alemania—enfrenta costes que multiplican por cinco a los de sus competidores transatlánticos.

Este diferencial de costes está provocando una deslocalización silenciosa. Empresas líderes del sector industrial europeo han comenzado a desviar sus planes de expansión hacia geografías con menores costes operativos y marcos regulatorios más laxos. Como apunta el análisis de la economía-mundo de Gerig (2021), Europa corre el riesgo de sufrir un proceso de desindustrialización acelerada que afectaría directamente a su balanza comercial y a su capacidad de innovación tecnológica. La pérdida de competitividad no es coyuntural; es un cambio en la estructura de precios relativos que invalida el modelo de crecimiento europeo basado en la exportación de bienes de alto valor añadido con energía barata rusa.

4.3. Reconfiguración fiscal: el dilema entre Defensa y Bienestar

La guerra en Ucrania ha forzado a los Estados miembros a romper el tabú del gasto militar. La exigencia de alcanzar el 2% del PIB en inversión en Defensa representa un efecto de segunda ronda de enorme calado fiscal. En un contexto de deuda pública elevada tras los rescates de la Gran Recesión y la pandemia de COVID-19, este aumento del gasto militar genera un “efecto expulsión” (crowding-out) sobre otras partidas presupuestarias.

La paradoja, como se desprende de la narrativa de la integración a golpe de crisis (Tarnavskyy, 2026), es que la UE debe financiar simultáneamente tres transformaciones masivas:

1. La transición energética (independencia del gas ruso).
2. La transición digital (soberanía tecnológica).
3. El rearme estratégico (autonomía de defensa).

Este esfuerzo fiscal coordinado pone bajo estrés las reglas del Pacto de Estabilidad y Crecimiento. El riesgo geopolítico se traslada así a la estabilidad de las finanzas públicas, donde el aumento de las primas de riesgo en la periferia de la Eurozona podría resurgir si el crecimiento económico se estanca debido a los elevados costes de producción. En última instancia, el éxito de la autonomía estratégica europea dependerá de su capacidad para generar un cálculo económico que permita estas inversiones sin comprometer la cohesión social ni el modelo de bienestar que define al proyecto común.

5. ESTUDIO DE CASO: LA BRECHA DE DEFENSA Y LA LECCIÓN ESTRATÉGICA DEL EJERCICIO HEDGEHOG

5.1. El escenario báltico y la ritualización de la fuerza

Tras la ampliación de la OTAN hacia el norte y el aumento de la tensión en el flanco este, la región del Mar Báltico se ha transformado en el principal laboratorio de la disuasión occidental. Como analiza Dielininkaitis (2025), la arquitectura de seguridad regional ha mutado hacia una “defensa activa por capas”, donde los ejercicios coordinados han dejado de ser meras maniobras de exhibición. No obstante, existe un componente de “ritualización” en estas acciones (Vladymyrova, 2026) que a menudo enmascara carencias operativas reales tras una puesta en escena de grandes despliegues convencionales que no siempre responden a la realidad del combate moderno.

5.2. El choque de realidades: la asimetría operativa en Hedgehog 2025/2026

El ejercicio Hedgehog 2025/2026 (Siil) arrojó resultados que han sacudido los cimientos del planeamiento en Bruselas al demostrar que la masa crítica ya no garantiza la victoria. En un escenario de combate simulado, un equipo de apenas 10 especialistas ucranianos, integrados como observadores técnicos, logró neutralizar virtualmente la operatividad de dos batallones de fuerzas combinadas de la OTAN (aproximadamente 1.600 efectivos de 14 naciones) en menos de 24 horas.

Esta victoria asimétrica se fundamentó en tres pilares disruptivos que la UE aún no ha logrado integrar en su cálculo económico de defensa:

- **Superioridad en el Ciclo OODA:** Gracias al sistema de gestión de batalla Delta, el equipo ucraniano procesó información satelital y de sensores en tiempo real, permitiendo ciclos de decisión (observar, orientar, decidir, actuar) mucho más rápidos que la pesada cadena de mando de la OTAN.
- **Economía de Guerra Digital:** El uso masivo de enjambres de drones de bajo coste (innovación ágil) frente a sistemas de defensa convencionales extremadamente caros y lentos de producir.
- **Descentralización Ejecutiva:** Mientras las unidades de la UE dependían de protocolos burocráticos, la agilidad ucraniana permitió una respuesta orgánica y letal ante cada movimiento convencional.

5.3. El problema del conocimiento aplicado a la soberanía tecnológica

Este caso evidencia un desfase crítico entre el “gasto nominal” y la “capacidad real”. Como sugiere el enfoque del problema del conocimiento económico (Sánchez-Bayón, 2023), la UE ha caído en la trampa de invertir en “hierro” (sistemas del siglo XX) ignorando que la verdadera soberanía reside en el software y la capacidad de procesar datos en entornos hostiles. La inercia de la síntesis neoclásica, que tiende a valorar el crecimiento mediante el gasto agregado sin atender a la eficiencia de la innovación disruptiva, ha dejado a la industria de defensa europea en una posición de seguidora de tendencias respecto a potencias como EE. UU. o China.

5.4. Hacia una integración por previsión tecnológica

En última instancia, el éxito de la autonomía estratégica no se mide por alcanzar el 2% del PIB en gasto militar, sino por la capacidad de transformar ese capital en una integración por previsión (Tarnavskyy, 2026). La lección de Hedgehog es clara: sin una unificación real de los estándares tecnológicos y una apuesta decidida por la transición digital disruptiva, Europa seguirá siendo un actor vulnerable. La verdadera integración económica del futuro pasa por entender que la defensa ya no es una cuestión de divisiones pesadas, sino de agilidad algorítmica y capacidad de adaptación constante en la nueva economía-mundo.

6. CONCLUSIONES

La investigación realizada permite concluir que la guerra en Ucrania constituye el “cisne negro” definitivo para el actual modelo de integración económica europea. A través del cálculo económico y el análisis de los canales de transmisión, se ha evidenciado que el impacto del conflicto no es un mero bache cíclico ni una perturbación exógena pasajera; se trata de una ruptura estructural que invalida definitivamente el paradigma de la “dependencia mutua” energética y comercial configurado desde la caída del Muro de Berlín. La arquitectura de seguridad y economía que León Aguinaga y Rosell Martínez (2015) describían como una asimetría estratégica bajo el liderazgo de Putin, ha colapsado ante la realidad de una economía-mundo fragmentada en bloques competitivos.

En primer lugar, los efectos de segunda ronda —manifestados en la persistencia inflacionaria, la espiral precios-salarios y el diferencial de costes energéticos— están alterando de forma irreversible la

competitividad de la industria europea. La UE se enfrenta hoy a un trilema fiscal y operativo sin precedentes: la necesidad de financiar simultáneamente la transición digital disruptiva, la independencia energética acelerada y un rearme estratégico inaplazable. Este escenario pone bajo estrés las reglas de gobernanza de la Eurozona y obliga a una relectura de los tratados para permitir una mayor agilidad en la toma de decisiones, superando la tradicional parálisis institucional que ha caracterizado a la Unión en décadas previas.

En segundo lugar, la respuesta institucional ha vuelto a evidenciar una reactividad sistémica. Si bien la imposición de sanciones ha sido contundente, su sustento jurídico bajo las excepciones de seguridad de la OMC (Gruszczyński y Menkes, 2019) demuestra que el comercio internacional se ha convertido formalmente en una herramienta de política exterior (weaponization of trade). No obstante, el estudio de caso del ejercicio Hedgehog ha servido de advertencia crítica para la autonomía estratégica: de nada sirve la seguridad jurídica o el aumento del gasto nominal al 2% del PIB si no se supera la brecha de innovación tecnológica. La superioridad de la agilidad digital ucraniana frente a la pesada doctrina convencional europea es un síntoma claro de que la verdadera soberanía operativa reside en el software, la inteligencia en tiempo real y la capacidad de proceso del conocimiento (Sánchez-Bayón, 2022).

Finalmente, este trabajo ratifica la tesis de que el modelo de “integración a golpe de crisis” ha llegado a su límite de eficiencia. Para que la Unión Europea mantenga su relevancia como actor global en la nueva Gran Estrategia mundial y evite caer en la “Trampa de Tucídides” (Gerig, 2021) como un actor secundario, debe transitar urgentemente hacia una integración por previsión (Tarnavskyy, 2026). Esto implica no solo internalizar el riesgo geopolítico en el cálculo económico cotidiano, sino consolidar una unidad política y tecnológica real que anticipe los desafíos disruptivos de la transición digital, garantizando así un modelo de bienestar sostenible frente a las presiones de las potencias hegemónicas emergentes.

7. REFERENCIAS

- Dielininkaitis, R. (2025). The evolving security architecture of the Baltic Sea region in the context of NATO enlargement after 2023. Bachelor Thesis, Vytautas Magnus University. Disponible en: <http://hdl.handle.net/20.500.11821/46>
- Díez Guijarro, J. R. (2022). El retorno del riesgo geopolítico: efectos económicos de la guerra de Ucrania. *Papeles de Economía Española*, nº 172. ISSN: 0210-9107.
- Domenech, A., & Sanchez-Bayón, A. (2024). Cuestionando el modelo Bernanke-Blanchard en la Eurozona. *Semestre Económico*, 13(2), 55–69. <https://doi.org/10.26867/se.2024.v13i2.171>
- Domenech, A. & Sánchez-Bayón, A. (2024). Revisión heterodoxa de la Macroeconomía convencional. *Encuentros Multidisciplinares*, 77: 1-14
- Gerig, M. (2021). El retorno de la Trampa de Tucídides: la Gran Estrategia de Estados Unidos y China frente a la disputa hegemónica desde la perspectiva de la economía política de sistemas-mundo. *Geopolítica(s)*, 12(1), 39-66. DOI: <https://doi.org/10.5209/geop.68341>
- González Alonso, L. N. (2023). La Unión Europea frente al desafío de la guerra en Ucrania: ¿la ansiada epifanía de su política exterior y de seguridad común? *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 75, 35-68. DOI: <https://doi.org/10.18042/cepc/rdce.75.02>
- Gruszczyński, Ł. & Menkes, M. J. (2019). The Legality of the EU Trade Sanctions Imposed on the Russian Federation under WTO Law. ResearchGate. https://www.researchgate.net/publication/331328444_The_Legality_of_the_EU_Trade_Sanctions_Imposed_on_the_Russian_Federation_under_WTO_Law
- Gruszczyński, Ł. & Menkes, M. J. (2019). The Legality of the EU Trade Sanctions Imposed on the Russian Federation under WTO Law. ResearchGate. DOI: 10.7366/9014Crimea12
- León Aguinaga, P. y Rosell Martínez, J. (2015). Las relaciones económicas entre Rusia y la Unión Europea. En: *Rusia bajo el liderazgo de Putin (Cuadernos de Estrategia 178)*, IEEE, pp. 155-184.
- Navarro, N. & Sánchez-Bayón, A. (2024). Análisis jurídico-institucional de la acusación popular. *Anuario Jurídico y Económico Escurialense-AJEE*, LVII/57: 157-190. <https://doi.org/10.54571/ajee.617>

- Sánchez-Bayón, A. (2019). Problemas convergentes de derecho, economía y sociología en la posglobalización. *Derecho y Cambio Social*, 57: 12-41
- Sánchez-Bayón, A. (2019). Transición a la economía gig. *Encuentros Multidisciplinares*, 62: p. 1-19
- Sánchez-Bayón, A. (2019). Claves de Derecho de Empresa. *Derecho y Cambio Social*, 58: 448-466
- Sánchez-Bayón, A. (2020). Una historia epistemológica de los estudios de ciencias jurídicas y económica. *Derecho y Cambio Social*, 62: 468-98
- Sánchez-Bayón, A. (2021). Balance de la economía digital ante la singularidad tecnológica. *Sociología y Tecnociencia*, 11(2). 53-80. DOI: https://doi.org/10.24197/st.Extra_2.2021.53-80
- Sánchez-Bayón, A. (2020). Renovación del pensamiento económico-empresarial tras la globalización. *Bajo Palabra*, 24: 293-318 DOI: <https://doi.org/10.15366/bp.2020.24.015>
- Sánchez-Bayón, A. (2020). Una Historia de RR.HH. y su transformación digital. *Rev. Asociación Española de Especialistas de Medicina del Trabajo* 29(3): 198-214. 1132-6255-medtra-29-03-198.pdf (isciii.es)
- Sánchez-Bayón, A. (2020). Estudios económicos en la encrucijada, *Semestre Económico*, 23(55), 47-66. DOI: <https://doi.org/10.22395/seec.v23n55a2>
- Sánchez-Bayón, A. (2020). Transición digital y transformación empresarial y laboral: una visión panorámica, *Gaceta Laboral-Univ. Zulia*, 26(2), 107-137
- Sánchez-Bayón, A. (2021). Inspiración de la regulación y políticas públicas de la nueva economía social. *Derecho y Cambio Social*, 63: 1-14
- Sánchez-Bayón, A. (2021). Giro hermenéutico y revolución copernicana en Ciencias Económicas. *Encuentros multidisciplinares*, 23(68): 1-26
- Sánchez-Bayón, A. (2021). Revisión de la Escuela Económica Española y su relación con los enfoques heterodoxos. *Semestre Económico*, 10(1), 105–122. <https://doi.org/10.26867/se.2022.v11i2.133>
- Sánchez-Bayón, A. (2021). Urgencia de una filosofía económica para la transición digital: Auge y declive del pensamiento anglosajón dominante y una alternativa de bienestar personal, *Miscelánea Comillas. Rev. Ciencias Humanas y Sociales*, 79(155): 521-551. DOI: <https://doi.org/10.14422/mis.v79.i155.y2021.004>
- Sánchez-Bayón, A. (2022). ¿Crisis económica o economía en crisis? Relaciones ortodoxia-heterodoxia en la transición digital. *Semestre Económico*, 11(1): 54–73 doi: <http://dx.doi.org/10.26867/se.2022.1.128>
- Sánchez-Bayón, A. (2022). Revisión de la Escuela Económica Española y su relación con los enfoques heterodoxos. *Semestre Económico (Perú)*, 11(2), 88–105. <https://doi.org/10.26867/se.2022.v11i2.139>
- Sánchez-Bayón, A. (2022). La Escuela Económica Española y su relación con los enfoques heterodoxos. *Semestre Económico (Colombia)*, 25(58): 1-28. <https://doi.org/10.22395/seec.v25n58a2>
- Sánchez-Bayón, A. (2022). Transición digital y reajuste del sector turístico en la Unión Europea. *Revista Internacional de Turismo, Empresa y Territorio-RITUREM*, 6(2), 1-24. <https://doi.org/10.21071/riturem.v6i12.15049>
- Sánchez-Bayón, A. (2022). Lectura heterodoxa de la transformación digital europea del turismo: paradojas y fallos por el cambio de modelo. *Atlantic Review of Economics-AROE*, 5(2), 1-18
- Sánchez, A. (2022). Transición digital y empleo de cara a Horizonte 2030: ¿paro tecnológico o efecto reajuste? *Visión Empresarial*: 12: 31-59. DOI: <https://doi.org/10.32645/13906852.1183>
- Sánchez-Bayón, A. (2022). De la Síntesis Neoclásica a la Síntesis Heterodoxa en la economía digital. *Procesos de Mercado*, 19(2): 277-306. <https://doi.org/10.52195/pm.v19i2.818>
- Sánchez-Bayón, A. (2023). Análisis heterodoxo del sector turístico español pos-COVID: fallos en reajuste digital del empleo y vulnerabilidad empresarial, *Estudios económicos*, 40(81): 223-252, <https://doi.org/10.52292/j.estu-decon.2023.3438>
- Sánchez-Bayón, A. (2023). Reto digital y reajuste post-COVID del turismo europeo. *Miscelánea Comillas*, 81(158-59): 29-60. DOI: <https://doi.org/10.14422/mis.v81.i158-159.y2023.002>
- Sánchez-Bayón, A. (2023). Las consecuencias globales de la guerra en Ucrania y propuestas de pacificación desde los Derechos Humanos. *Semestre Económico*, 12(1), 4–26. <https://doi.org/10.26867/se.2023.v12i1.141>

- Sánchez-Bayón, A. (2024). Revitalización de la disputa del método en economía: revisión científica y docente. *Encuentros Multidisciplinares*, 76: 1-14
- Sánchez-Bayón, A. (2024). Análisis neoinstitucional de la cuestión de género: paradoja y efectos indeseados. *Dixi*, 26(1): 1-43. DOI: <https://doi.org/10.16925/2357-5891.2024.01.01>
- Sánchez-Bayón, A. (2025). Crisis del formalismo económico-empresarial y la trampa fiat monetae: propuesta de gestión digital heterodoxa y dinero alternativo. *Semestre Económico*, 14(2), 45-72. DOI: 10.26867/se.2025.v14i2.190
- Sánchez-Bayón, A. (2025). Revisión de las relaciones ortodoxia-heterodoxia en la Economía y la transición digital. *Pensamiento*, 81(314): 523-550. DOI: <https://doi.org/10.14422/pen.v81.i314.y2025.012>
- Sánchez-Bayón, A. (2026). Valores anticapitalistas y su paradoja ideológica en los estudios de Economía occidentales: análisis socioeconómico alternativo a la Síntesis Neoclásica y su trampa WASP. (2026). *Journal of the Sociology and Theory of Religion*, 18(1), 181-212. <https://doi.org/10.24197/1phjq449>
- Sánchez-Bayón, A., Campos, G. & Fuente, C. (2018). Evolución y evaluación de la construcción europea y sus relaciones institucionales (1946-2011). *Derecho y Cambio Social*, 52: 1-69
- Sánchez-Bayón, A. & Alonso-Neira, M. A. (2023). Problema del conocimiento económico: revitalización de la disputa del método, análisis heterodoxo y claves de innovación docente. *Bajo Palabra*, nº 34, 117-140. DOI: <https://doi.org/10.15366/bp2023.34.006>
- Sánchez-Bayón, A. & Cerdá, L. (2023). Digital Transition, Sustainability and Readjustment on EU Tourism Industry: Economic & Legal Analysis. *Revista de Direito, Estado e Telecomunicacoes*, 15(2): 146–173. DOI: 10.26512/lstr.v15i2.44709. <https://doi.org/10.26512/lstr.v15i2.44709>
- Sánchez-Bayón, A., Alonso, M.A., Miquel, A.B. & Sastre, F.J. (2024). Aprendizaje creativo e innovación docente sobre RSC 3.0, ODS y divisas alternativas. *Encuentros Multidisciplinares*, 78: 1-13
- Sánchez-Bayón, A., Alonso, M.A., Morales, D. (2024). Aprender a emprender con IA y método de talento digital. *Iberoamerican Business Journal*, SI 1(1): 48 – 63. DOI: <https://doi.org/10.22451/5817.ibj2024.Spec.Ed.vol1.1.11094>
- Sánchez-Bayón, A., Arpi, R. (2024). Disputa del método en Economía: monismo vs. pluralismo. *Adgnosis*, 13(14). e-711 (1-20). <https://doi.org/10.21803/adgnosis.13.14.711>
- Sánchez-Bayón, A., Miquel-Burgos, A.B., & Alonso, M.A. (2025). Experience of learning technovation for i-entrepreneurship training: how to prepare the students for digital economy? *Estrategia y Gestión Universitaria*, 13(1), e8765. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14908364>
- Sánchez Bayón, A., & Alonso, M.A. (2025). Experiencia de innovación docente digital: emprendimiento con infoproductos vía IA. *Plumilla Educativa*, 34(2), 1-16. <https://doi.org/10.30554/p.e.2.5266.2025>
- Sánchez-Bayón, A., Alonso-Neira, M. Ángel, Bernal Bravo, C., & Mellado Moreno, P. (2026). Renovación de los estudios de economía frente a su crisis: una experiencia de aprendizaje digital y real. *Discimus. Revista Digital de Educación*, 5(1), 45-70. <https://doi.org/10.61447/20260130/07>
- Sastre, F.J., García Vaquero, M., Sánchez Bayón, A. & Mazier, A. (2024). ¿Recuperación económica española vía Pacto Verde Europeo? Evaluación de empleos verdes y sus capacidades. *Semestre Económico*, 13(1), 43–64. DOI: <https://doi.org/10.26867/se.2024.v13i1.162>
- Tarnavskyy Verstiuk, I. (2026). Evolución de la construcción europea y sus relaciones institucionales (2012-2026). *Encuentros Multidisciplinares*, nº 82. <http://www.encuentros-multidisciplinares.org/revista-82/ivan-tarnavskyy.pdf>
- Vladymyrova, M. (2026). A Show of Force: The Ritualization of Russian Strategic Posturing in the Baltic Sea. *Global Studies Quarterly*, 6. DOI: <https://doi.org/10.1093/isagsq/ksag012>