

VIGILANCIA MACROECONÓMICA EN LA UNIÓN EUROPEA: COMPARACIÓN PRE Y POST-COVID-19

Sara Idahouyen Hamdaoui

Lucía Sierra Parra

Universidad Rey Juan Carlos

RESUMEN

La crisis provocada por el COVID 19 supuso una importante prueba para las economías de la Unión Europea, poniendo de manifiesto diferencias que ya existían entre los distintos Estados miembros. Aunque todos los países se vieron afectados por la pandemia, la intensidad de sus efectos y la velocidad de recuperación no fueron las mismas. En este contexto, resulta relevante analizar qué factores ayudan a explicar por qué algunas economías han mostrado un mejor comportamiento que otras. En este artículo se analiza una muestra de 25 países de la Unión Europea utilizando datos de Eurostat relativos al crecimiento del Producto Interior Bruto (PIB), la tasa de desempleo, el saldo presupuestario y la deuda pública. A partir de estos indicadores se identifican los cinco países con mejor desempeño y los cinco con peores resultados tanto antes como después de la pandemia. El objetivo no es únicamente establecer una clasificación, sino analizar las características económicas que permiten explicar dichas diferencias. Los resultados muestran que los países situados en las primeras posiciones suelen combinar un crecimiento económico sólido, niveles reducidos de desempleo y una situación fiscal más equilibrada. Por el contrario, las economías que ocupan los últimos puestos presentan mayores problemas relacionados con el endeudamiento, los déficits públicos persistentes o las dificultades del mercado laboral. Asimismo, el análisis confirma que las diferencias estructurales entre grupos de países continúan teniendo un peso importante dentro de la Unión Europea.

1. INTRODUCCIÓN

La pandemia del COVID 19 representó uno de los mayores desafíos económicos para la Unión Europea y para el mundo desde la crisis financiera del 2008 (García et al, 2021; Domenech et al, 2024 y 2025; Sánchez-Bayón, 2023 y 2024; Sastre et al, 2024). Las restricciones a la movilidad, la paralización temporal de numerosos sectores productivos y el aumento del gasto público provocaron cambios significativos en la evolución económica de los Estados miembros (Bagus et al, 2021 y 2023; Huerta de Soto et al, 2021, 2025 y 2026). Sin embargo, la recuperación posterior no se produjo de forma homogénea. Mientras algunos países lograron recuperar rápidamente los niveles de actividad previos a la pandemia, otros continuaron mostrando desequilibrios económicos que limitan su capacidad de crecimiento (probando además una mayor desincronización con el ciclo económico de los demás, Alonso et al, 2023; Sánchez-Bayón et al, 2022, 2023 y 2025).

Estas diferencias ponen de manifiesto la importancia de la vigilancia macroeconómica dentro de la Unión Europea (presente a lo largo de su desarrollo y en sus políticas, Sánchez-Bayón et al, 2018; Sánchez-Bayón, 2021). Desde la crisis de deuda soberana las instituciones europeas han reforzado los mecanismos destinados a detectar riesgos y desequilibrios que puedan afectar a la estabilidad económica del conjunto de la Unión. En este sentido, el Informe sobre el Mecanismo de Alerta de la Comisión

Europea señala que variables como la deuda pública, los déficits presupuestarios o la evolución del empleo siguen siendo elementos fundamentales para evaluar la situación económica de cada país (European Commission, 2024).

Diversos estudios han destacado que los resultados económicos de los países no dependen únicamente de factores coyunturales sino también de características estructurales acumuladas a lo largo del tiempo (Hausmann & Hidalgo, 2014) sostienen que las economías con estructuras productivas más diversificadas suelen adaptarse mejor a los cambios del entorno económico. De manera similar, la Comisión Europea señala que la calidad de las instituciones, la productividad y la sostenibilidad de las finanzas públicas continúan siendo elementos clave para explicar las diferencias de crecimiento entre Estados miembros (European Commission, 2024).

A diferencia de otros enfoques centrados exclusivamente en describir la evolución de estas variables, este artículo busca identificar los factores que ayudan a explicar por qué algunos países presentan resultados significativamente mejores que otros. Para ello, se aplica una combinación de análisis convencional y heterodoxo (Sánchez-Bayón, 2022, 2024 y 2025), comparándose sus marcos regulatorios e institucionales (en sus relaciones entre el ámbito doméstico e internacional, Sánchez-Bayón, 2010, 2012, 2014 y 2015), focalizándose la atención en los resultados de los cinco países con mejor desempeño y los cinco con peores resultados antes y después de la pandemia. Esta comparación permite observar hasta qué punto las diferencias existentes antes de 2020 continúan presentes en la actualidad y si la crisis sanitaria ha alterado la posición relativa de algunas economías dentro de la Unión Europea.

2. METODOLOGÍA Y ANÁLISIS DE DATOS

Con el objetivo de superar el alcance puramente descriptivo se ha diseñado una selección de variables que permiten analizar distintas dimensiones de la actividad económica. El PIB refleja la capacidad de crecimiento de una economía, el desempleo ofrece información sobre la situación del mercado laboral mientras que el saldo presupuestario y la deuda pública permiten evaluar la sostenibilidad de las finanzas públicas. En conjunto, estos indicadores proporcionan una visión relativamente completa de la situación macroeconómica de cada Estado miembro.

Los datos utilizados proceden de la base estadística de Eurostat y corresponden a indicadores de crecimiento del PIB, desempleo, deuda pública y saldo presupuestario para los países analizados (Eurostat, 2025).

Para identificar los cinco países con mejor y peor desempeño se elaboró una clasificación basada en la posición relativa de cada país en los indicadores seleccionados. Se valoró positivamente un mayor crecimiento económico, menores tasas de desempleo, menores niveles de deuda pública y una mejor situación presupuestaria.

2.1. Análisis de la situación Pre-COVID

Los datos previos a la pandemia muestran una Unión Europea caracterizada por importantes diferencias económicas entre sus Estados miembros. Aunque la mayoría de los países registraban crecimiento económico los indicadores relacionados con el empleo y las finanzas públicas reflejaban realidades muy distintas.

Los resultados recogidos en la Figura 1 sitúan a Dinamarca, Luxemburgo, Irlanda, Países Bajos y Malta como los países con mejor desempeño antes de la pandemia. A pesar de presentar características económicas diferentes todos ellos compartían algunos elementos comunes. En primer lugar, mantenían tasas de desempleo reducidas en comparación con la media europea. Países Bajos registraba una tasa de paro del 3,2%, Malta del 3,4% y Dinamarca e Irlanda del 5%. Además, estos países combinaban niveles

de crecimiento económico relativamente elevados con posiciones fiscales más equilibradas que las observadas en otras economías de la muestra.

Irlanda y Malta destacaban especialmente por su crecimiento económico, con tasas del 5,6% y 5,5% respectivamente. Sin embargo, estos resultados no pueden explicarse únicamente por el comportamiento del PIB. Luxemburgo, por ejemplo, registraba un crecimiento más moderado (2,3%), pero mantenía una deuda pública del 22% del PIB, la más baja entre las economías analizadas. Del mismo modo, Dinamarca combinaba crecimiento económico, bajo desempleo, superávit presupuestario y una deuda pública reducida, lo que le permitía situarse entre las posiciones más favorables de la muestra.

Figura 1. Indicadores macroeconómicos países de la UE antes de la pandemia.

Indicadores Macroeconómicos UE 2019						
Puesto	País	PIB (%)	Paro (%)	Inflación (%)	Saldo (% PIB)	Deuda (% PIB)
1	Dinamarca	2,8	5	0,7	3,8	33
2	Luxemburgo	2,3	5,6	1,7	2,4	22
3	Irlanda	5,6	5	0,9	0,5	57
4	Países Bajos	2	3,2	2,7	1,7	49
5	Malta	5,5	3,4	1,5	0,4	42
6	Lituania	4,3	6,3	2,2	0,3	36
7	Estonia	4,1	4,4	2,3	-0,3	8
8	Chequia	3	2	2,6	-0,3	30
9	Polonia	4,5	3,3	2,3	-0,7	46
10	Bulgaria	4	4,2	2,5	2,1	20
11	Suecia	1,7	6,8	1,7	0,6	35
12	Austria	1,6	4,5	1,5	-0,6	70
13	Eslovenia	2,5	4,5	1,6	-0,8	66
14	Croacia	3,5	6,6	0,8	0,3	73

15	Finlandia	1,3	6,7	1,1	-0,9	59
16	Alemania	1,1	3,2	1,4	1,5	59
17	Portugal	2,7	6,5	0,3	0,1	116
18	Letonia	2,6	6,4	2,8	-0,6	37
19	Chipre	3,5	7,1	0,5	1,5	91
20	Francia	1,8	8,1	1,3	-3,1	97
21	España	2	13,7	0,8	-2,9	95
22	Hungría	4,9	3,4	3,4	-2,0	65
23	Rumanía	4,2	4,1	3,9	-4,3	35
24	Eslovaquia	2,6	5,8	2,8	-1,3	48
25	Bélgica	1,8	5,4	1,2	-1,9	98
26	Italia	0,3	10	0,6	-1,5	135
27	Grecia	1,9	16,6	0,5	0,5	180

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Eurostat (Eurostat, 2025).

Estos resultados coinciden con las aportaciones de Hausmann e Hidalgo (Hausmann & Hidalgo, 2014), quienes señalan que las economías con estructuras productivas más diversificadas y orientadas a actividades de mayor valor añadido suelen presentar una mayor capacidad para mantener el crecimiento y la estabilidad económica a largo plazo. En los países mejor posicionados también se observa una mayor capacidad para atraer inversión, una elevada apertura al comercio internacional y una situación fiscal relativamente sólida.

En el extremo contrario aparecen Grecia, Italia, España, Francia y Rumanía. Aunque las causas de su posición son diferentes en cada caso todos ellos mostraban algún desequilibrio significativo antes de la pandemia.

Por su parte, Grecia registraba la tasa de desempleo más elevada de toda la muestra (16,6%) y una deuda pública equivalente al 180% del PIB. Italia presentaba un crecimiento económico muy reducido (0,3%), acompañado de una deuda pública del 135% del PIB y una tasa de desempleo del 10%. En ambos casos, los elevados niveles de endeudamiento limitaban considerablemente el margen de actuación de la política fiscal.

España también mostraba una posición desfavorable debido principalmente a su mercado laboral. A pesar de registrar un crecimiento del PIB del 2% su tasa de desempleo alcanzaba el 13,7% muy por encima de la media europea. Esta situación coincide con algunos de los problemas estructurales señalados por Bentolila, Izquierdo y Jimeno (Bentolila, Izquierdo, & Jimeno, 2010) quienes destacan las dificultades históricas del mercado laboral español para absorber las fluctuaciones económicas sin generar aumentos significativos del desempleo.

Por su parte, Francia presentaba un déficit público del 3,1% del PIB y una deuda cercana al 100% del PIB mientras que Rumanía combinaba un crecimiento económico elevado (4,2%) con el mayor déficit presupuestario de la muestra (-4,3% del PIB). Este último caso resulta especialmente interesante porque muestra que un elevado crecimiento económico no siempre implica una situación macroeconómica equilibrada. De hecho, el mantenimiento de déficits elevados puede generar vulnerabilidades que se hacen más visibles en periodos de desaceleración económica.

En conjunto, los datos previos a la pandemia indican que las diferencias entre los países europeos ya eran significativas antes de 2020. Los resultados sugieren que la posición de cada economía no dependía únicamente de su capacidad de crecimiento sino también de factores relacionados con el empleo y la sostenibilidad de las finanzas públicas. Estas diferencias iniciales ayudan a entender por qué algunos países afrontaron la crisis sanitaria en una situación más favorable que otros.

2.2. Diagnóstico Post-COVID

La recuperación posterior a la pandemia no afectó de la misma manera a todos los países de la Unión Europea. Aunque la mayoría de las economías recuperaron el crecimiento las diferencias observadas antes de 2020 continuaron estando presentes en gran parte de los casos.

Los datos muestran que algunos países consolidaron posiciones favorables mientras que otros siguieron arrastrando desequilibrios que ya existían antes de la crisis sanitaria.

Los resultados recogidos en la Figura 2 sitúan a Dinamarca, Malta, Irlanda, Polonia y Luxemburgo como los países con mejor desempeño en el periodo posterior a la pandemia.

Figura 2. Indicadores macroeconómicos países de la UE en el periodo post-COVID

Indicadores Económicos de la Unión Europea 2024						
Puesto	País	Paro (%)	HICP	PIB 2024 (%)	Deuda (% PIB)	Saldo presupuestario 2024 (% PIB)
1	Dinamarca	0.8	100	3.5	30	4.5
2	Países Bajos	0.5	102	1.1	52-54	-0.9
3	Malta	0.7	98.9	6.8	52-54	-3.5
4	Irlanda	1.3	103	2.6	44-46	4.0
5	Polonia	0.8	102	3.0	49-51	-6.5
6	Chequia	0.8	101	1.2	44-46	-2.0
7	Luxemburgo	1.3	103	0.4	26	0.9
8	Suecia	0.9	101	0.8	31-33	-1.6
9	Lituania	1.8	104	2.8	38-40	-1.3
10	Croacia	2.2	103	3.8	63-65	-1.9
11	Chipre	2.2	100	3.9	70-72	4.1
12	Eslovenia	1.7	101	1.7	70-72	-0.9
13	Portugal	1.7	102	2.1	92-94	0.5
14	Estonia	1.1	102	-0.1	24	-1.7

Puesto	País	Paro (%)	HICP	PIB 2024 (%)	Deuda (% PIB)	Saldo presupuestario 2024 (% PIB)
15	Finlandia	1.1	102	0.4	74-76	-4.4
16	Letonia	1.8	103	0.0	40-42	-1.8
17	Bulgaria	1.6	103	-	24	-3.0
18	Alemania	1.0	102	-0.5	64-66	-2.7
19	Francia	1.8	101	1.2	114	-5.8
20	Eslovaquia	3.5	103	1.9	57-59	-5.5
21	Hungría	1.6	101	0.6	76-78	-5.0
22	España	3.8	103	3.5	103	-3.2
23	Italia	3.3	102	0.7	138	-3.4
24	Rumanía	1.7	105	0.9	48-50	-9.3
25	Austria	1.5	103	-0.7	80-82	-4.7
26	Bélgica	2.0	102	1.1	107	-4.4
27	Grecia	5.4	102	2.1	153	1.2

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Eurostat (Eurostat, 2025).

Dinamarca vuelve a ocupar las primeras posiciones gracias a una combinación de crecimiento económico, bajo desempleo, reducido nivel de deuda pública y un importante superávit presupuestario del 4,5% del PIB. Esta evolución sugiere que el país no solo fue capaz de afrontar la crisis sanitaria sino también de recuperar rápidamente el equilibrio de sus cuentas públicas.

Malta e Irlanda también mantienen posiciones destacadas. Malta registra el mayor crecimiento económico de los países analizados con una expansión del PIB del 6,8%, mientras que Irlanda conserva una situación fiscal favorable y niveles de deuda relativamente contenidos. En ambos casos se observa una recuperación apoyada en sectores con una elevada capacidad de adaptación y una fuerte vinculación con los mercados internacionales.

Una de las novedades más relevantes respecto al periodo anterior es la entrada de Polonia entre las economías mejor posicionadas. Antes de la pandemia ya mostraba buenos indicadores de crecimiento y empleo, pero tras la crisis consigue consolidar su posición gracias al mantenimiento de un mercado laboral dinámico y a un crecimiento económico superior al de gran parte de las economías occidentales de la Unión Europea. Este resultado coincide con la mejora observada en varios países del Este europeo durante los últimos años.

Por su parte, Luxemburgo continúa en una buena posición, aunque su crecimiento económico es más moderado que el de otros países del grupo. Su posición se explica principalmente por la solidez de sus finanzas públicas y por mantener uno de los niveles de deuda más bajos de toda la Unión Europea.

En el extremo contrario se sitúan Grecia, Italia, Rumanía, Francia y Austria. Grecia continúa presentando el mayor nivel de deuda pública de la muestra con un valor equivalente al 153% del PIB. Aunque la economía griega ha mostrado cierta mejora respecto a la etapa anterior, el elevado endeudamiento sigue representando una limitación importante para su margen de actuación económica.

Italia en cambio, mantiene una situación similar. El crecimiento económico continúa siendo reducido y la deuda pública alcanza el 138% del PIB. A pesar de la recuperación experimentada tras la pandemia, los datos muestran que siguen existiendo dificultades para lograr una mejora sostenida de sus principales indicadores macroeconómicos.

Rumanía destaca por registrar el mayor déficit presupuestario de toda la muestra situado en el 9,3% del PIB. Este resultado refleja que el crecimiento económico por sí solo no garantiza una situación económica equilibrada cuando va acompañado de importantes desequilibrios fiscales.

Francia continúa mostrando problemas relacionados con el déficit público y el endeudamiento. Aunque mantiene niveles de crecimiento positivos. Se observa que saldo presupuestario alcanza el - 5,8% del PIB y la deuda supera el 110% del PIB, situándose entre los valores más elevados de la muestra.

Finalmente, Austria sustituye a España dentro del grupo de economías con peores resultados. Esta situación se explica principalmente por la contracción de su actividad económica en 2024 (-0,7%), acompañada de un deterioro de las cuentas públicas. Mientras tanto, España mejora su posición relativa gracias al crecimiento económico registrado durante el periodo posterior a la pandemia, aunque continúa manteniendo niveles de deuda y desempleo superiores a la media europea.

En conjunto, los datos muestran que la pandemia no alteró completamente la posición relativa de los países dentro de la Unión Europea. Aunque se produjeron algunos cambios, la mayoría de las economías que ocupaban las primeras posiciones antes de la crisis continúan mostrando resultados favorables mientras que gran parte de los países con mayores dificultades siguen presentando desequilibrios significativos. Esto sugiere que los factores estructurales continúan desempeñando un papel importante en la evolución económica de los Estados miembros.

3. DISCUSIÓN DE LA RELACIÓN DATOS PRE Y POST

La comparación entre la situación previa a la pandemia y los resultados observados en el periodo posterior al COVID19 permite identificar varios aspectos relevantes sobre la evolución económica de los países analizados. En primer lugar, los datos muestran que la pandemia no modificó por completo la posición relativa de las economías europeas. Aunque algunos países mejoraron o empeoraron su clasificación las diferencias existentes antes de 2020 continuaron siendo visibles años después.

Los países que ya presentaban una situación favorable antes de la pandemia como Dinamarca, Irlanda, Luxemburgo o Malta, mantuvieron posiciones destacadas tras la recuperación. Esto sugiere que factores como la estabilidad de las finanzas públicas, la capacidad para generar empleo y la fortaleza de determinados sectores productivos desempeñaron un papel importante a la hora de afrontar un periodo de elevada incertidumbre económica. En este sentido, los resultados también coinciden con las

aportaciones de Hausmann y Hidalgo (Hausmann & Hidalgo , 2014) , quienes sostienen que las economías con estructuras productivas más diversificadas suelen adaptarse mejor a los cambios del entorno económico. Asimismo, la Comisión Europea (European Commission, 2024) destaca que la productividad, la competitividad y la sostenibilidad fiscal continúan siendo elementos fundamentales para explicar las diferencias de crecimiento entre los Estados miembros.

Por otro lado, también se observa que la pandemia tuvo efectos distintos según la situación de partida de cada país. Aquellas economías que llegaron a 2020 con elevados niveles de deuda pública o con problemas persistentes en sus mercados laborales encontraron mayores dificultades para mejorar sus indicadores. Grecia e Italia constituyen dos ejemplos claros de esta situación. Aunque ambos países registraron cierta recuperación económica continúan mostrando algunos de los niveles de endeudamiento más elevados de toda la Unión Europea.

Del mismo modo, Francia mantiene importantes desequilibrios presupuestarios que limitan su margen de actuación económica una cuestión que también es señalada por la Comisión Europea dentro de los mecanismos de vigilancia macroeconómica (European Commission, 2024).

Uno de los casos más interesantes es el de España. Antes de la pandemia formaba parte del grupo con peores resultados debido principalmente a su elevada tasa de desempleo y a la situación de sus cuentas públicas. Sin embargo, en el periodo posterior al COVID19 abandona este grupo y mejora su posición relativa dentro de la muestra analizada. Este cambio puede relacionarse con el crecimiento económico registrado en los últimos años y con la evolución favorable del mercado laboral. No obstante, España continúa presentando desafíos importantes especialmente en relación con la deuda pública y el desempleo que siguen situándose por encima de la media de muchos socios europeos. Estas cuestiones coinciden con algunos de los retos señalados por De Cos (De Cos , 2024) para la economía española y con los problemas estructurales del mercado laboral analizados por Bentolila, Izquierdo y Jimeno (Bentolila, Izquierdo , & Jimeno , Negociación colectiva: La gran reforma pendiente, 2010).

Otro aspecto destacable es la mejora observada en determinadas economías de Europa Central y Oriental. El caso de Polonia resulta especialmente significativo puesto que pasa de ocupar posiciones intermedias antes de la pandemia a situarse entre los países con mejores resultados en el escenario posterior al COVID19. Esta evolución refleja una tendencia que también puede observarse, en diferente medida, en otros países de la región donde el crecimiento económico y la mejora del empleo han permitido una aproximación gradual a los niveles de desarrollo de las economías más avanzadas de la Unión Europea, tal y como señalan los informes recientes de la Comisión Europea (European Commission, 2024).

La evolución del empleo constituye otro elemento clave para comprender las diferencias observadas entre países. Diversos estudios han señalado que la capacidad de los mercados laborales para adaptarse a cambios económicos influye directamente en la velocidad de recuperación tras una crisis. Aspectos como la negociación salarial, la flexibilidad de las empresas o la capacidad de ajuste del empleo condicionan la respuesta de cada economía ante situaciones adversas ((Bentolila, Izquierdo, & Jimeno, Negociación colectiva: La gran reforma pendiente, 2010); (Druant, y otros, 2009); (Bertola, y otros, 2010)). En este sentido, los países con menores niveles de desempleo antes de la pandemia tendieron a mostrar una recuperación más rápida en los años posteriores.

Asimismo, los resultados muestran que el crecimiento económico por sí solo no garantiza una posición favorable dentro de la clasificación. Rumanía constituye un ejemplo claro de esta situación. Antes de la pandemia registraba una de las tasas de crecimiento más elevadas, pero al mismo tiempo acumulaba importantes desequilibrios presupuestarios. Tras la crisis, estos problemas se hicieron aún más visibles situando al país entre las economías con peores resultados. Esto muestra la importancia de analizar conjuntamente distintos indicadores y no únicamente la evolución del PIB, una cuestión que también aparece reflejada en los informes de seguimiento macroeconómico de la Comisión Europea (European Commission, 2024).

La evolución de la inflación durante los años posteriores a la pandemia también ayuda a comprender parte de las diferencias observadas entre países. Diversos estudios coinciden en que el aumento de los precios estuvo relacionado con la recuperación de la demanda, el encarecimiento de la energía y las alteraciones producidas en el comercio internacional tras la crisis ((Arce, Ciccarelli, Kornprobst, & Montés-Galdón, 2023); (Bernanke & Blanchard, 2023); (Ghomi, Hurtado, & Montero, 2024). Sin embargo, la capacidad de cada economía para afrontar este contexto fue desigual y dependió en gran medida de sus condiciones económicas previas.

Ciertamente, los resultados sugieren que el COVID19 actuó más como una prueba para las economías europeas que como el origen de las diferencias observadas entre ellas. La pandemia generó dificultades comunes para todos los países, pero su impacto final estuvo condicionado por factores que ya existían antes de la crisis. Por este motivo, la recuperación posterior no puede entenderse únicamente como una consecuencia de las medidas adoptadas durante la pandemia sino también como el resultado de características estructurales acumuladas durante años ((Hausmann & Hidalgo , 2014); (European Commission, 2024).

Finalmente, el análisis permite observar que, aunque la Unión Europea ha avanzado hacia una mayor coordinación económica siguen existiendo diferencias significativas entre sus Estados miembros. Los países con mejores resultados continúan concentrándose principalmente en las economías del norte y en algunos Estados de menor tamaño con finanzas públicas más sólidas, mientras que una parte importante de los desequilibrios sigue localizándose en países del sur y en determinadas economías del este europeo. Esta situación refuerza la importancia de los mecanismos de vigilancia macroeconómica impulsados por la Comisión Europea como herramienta para detectar riesgos y favorecer una mayor estabilidad económica dentro de la Unión.

4. CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos muestran que las diferencias económicas entre los países de la Unión Europea no desaparecieron tras la pandemia. Aunque la crisis sanitaria afectó a todas las economías analizadas su impacto fue desigual y estuvo condicionado en gran medida por la situación previa de cada país.

Las economías que ya presentaban una combinación favorable de crecimiento, empleo y estabilidad fiscal antes de 2020 fueron las que mantuvieron mejores resultados en el periodo posterior. Dinamarca, Irlanda, Malta y Luxemburgo continúan situándose entre los países con mejor desempeño lo que sugiere que la solidez de las finanzas públicas y la capacidad para sostener niveles elevados de actividad económica siguen siendo factores determinantes.

Por el contrario, Grecia, Italia, Francia y Rumanía continúan mostrando algunos de los principales desequilibrios. En estos casos, los elevados niveles de deuda pública o los déficits presupuestarios persistentes siguen limitando la capacidad de mejora de sus indicadores macroeconómicos. Esto pone de manifiesto que el crecimiento económico, por sí solo, no garantiza una posición favorable cuando no viene acompañado de una situación fiscal sostenible.

Entre los cambios observados destaca la evolución de España y Polonia. España consigue abandonar el grupo de economías con peor desempeño gracias al crecimiento registrado tras la pandemia y a la mejora de algunos indicadores laborales, aunque mantiene retos importantes relacionados con el desempleo y la deuda pública. Polonia, por su parte, logra consolidarse entre los países con mejores resultados reflejando la evolución favorable que han experimentado varias economías de Europa Central y Oriental durante los últimos años.

En conjunto, el análisis sugiere que la pandemia actuó principalmente como un factor que puso a prueba las fortalezas y debilidades ya existentes en las economías europeas. Las diferencias observadas después de la crisis responden en gran medida a factores previos relacionados con la estructura

productiva, el funcionamiento del mercado laboral y la situación de las finanzas públicas. Por ello, la reducción de los desequilibrios macroeconómicos continúa siendo uno de los principales desafíos para avanzar hacia una mayor convergencia económica dentro de la Unión Europea.

5. BIBLIOGRAFÍA

- Alonso, M.A., Sánchez-Bayón, A., Castro-Oliva, M. (2023). Teoría austriaca del ciclo económico aplicada al caso español: del inicio del euro a la gran recesión y su recuperación. *Revista De Métodos Cuantitativos Para La Economía Y La Empresa*, 35, 280–310. <https://doi.org/10.46661/revmetodoscuanteconempresa.6837>
- Arce, Ó., Ciccarelli, M., Kornprobst, A., & Montés-Galdón, C. (2023). *What Caused the Euro Area Post-Pandemic Inflation?*
- Bagus, P., Peña-Ramos, J.A., Sánchez-Bayón, A. (2023). Capitalism, COVID-19 and lockdowns. *Business Ethics, the Environment & Responsibility-BEER*, 32: 41-51. <https://doi.org/10.1111/beer.12431>
- Bagus, P., Peña-Ramos, J.A., Sánchez-Bayón, A. (2021). COVID-19 and the Political Economy of Mass Hysteria. *Int. J. Environ. Res. Public Health*, 18, 1376. <https://doi.org/10.3390/ijerph18041376>
- Bentolila, S., Izquierdo, M., & Jimeno, J. F. (2010). Negociación colectiva: La gran reforma pendiente. *Papeles de Economía Española*, págs. 176-192.
- Bentolila, S., Izquierdo, M., & Jimeno, J. F. (2010). Negociación colectiva: La gran reforma pendiente. *Papeles de Economía Española*, págs. 176-192.
- Bernanke, B., & Blanchard, O. (2023). *What Caused the U.S. Pandemic-Era Inflation?*
- Bertola, G., Dabusinskas, A., Hoeberichts, M., Izquierdo, M., Kwapil, C., Montornès, J., & Radowski, D. (2010). *Price, Wage and Employment Response to Shocks: Evidence from the WDN Survey*.
- De Cos, P. H. (2024). *El mercado de trabajo español: evolución reciente y retos de futuro*.
- Domenech A, Sánchez-Bayón A. (2025). Dispute of Bernanke-Blanchard macroeconomic model for COVID-19 crisis: Austrian Economics insights, *European Review of Business Economics*, 5(1): 1-20. DOI: <https://doi.org/10.26619/ERBE-2025.5.1.1>.
- Domenech, A., & Sanchez-Bayón, A. (2024). Cuestionando el modelo Bernanke-Blanchard en la Eurozona: Ilustración del caso español. *Semestre Económico*, 13(2), 55–69. <https://doi.org/10.26867/se.2024.v13i2.171>
- Domenech, A., Sánchez-Bayón, A. (2024). Revisión heterodoxa de la Macroeconomía convencional: discrepancias con el modelo Bernanke-Blanchard. *Encuentros Multidisciplinares*, 77: 1-14. Eurozona (encuentros-multidisciplinares.org)
- Druant, M., Fabiani, S., Kezdi, G., Lamo, A., Martins, F., & Sabbatini, R. (2009). *How Are Firms' Wages and Prices Linked? Survey Evidence from Europe*.
- European Commission. (2024). *Alert Mechanismo Report 2024*.
- European Commission. (2024). *European Economic Forecast: Spring 2024*.
- Eurostat. (01 de junio de 2025). *Eurostat Database*. Obtenido de <https://ec.europa.eu/eurostat>
- García, D. & Sánchez-Bayón, A. (2021). Cultural consumption and entertainment in the Covid-19 lockdown in Spain: Orange economy crisis or review? *VISUAL REVIEW. International Visual Culture Review*, 8(2): 131-149 <https://doi.org/10.37467/gka-revvisual.v8.2805>
- Ghomi, M., Hurtado, S., & Montero, J. M. (2024). *Análisis de la dinámica reciente de la inflación en España: Un enfoque basado en el modelo de Blanchard y Bernanke (2023)*.
- Hausmann, R., & Hidalgo, C. (2014). *The Atlas of Economic Complexity: Mapping Paths to Prosperity*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Huerta de Soto, J., Sánchez-Bayón, A., Bagus, P., & Alonso-Neira, M.A. (2026). Controversy on COVID-19 Models of Communication and Management: Visible Fist (Bureaucratic Coaction) versus Invisible Hand (Social Coordination). *Quarterly Journal of Austrian Economics* 28 (4): 1–19. <https://doi.org/10.35297/001c.155950>
- Huerta de Soto, J., Sánchez-Bayón, A., & Bagus, P. (2025). Dispute on Efficiency and Sustainability with COVID Crisis: Bureaucratic Government Coaction vs Spontaneous and Flexible Social

- Coordination (Spanish Case). *Highlights of Sustainability*, 4(4), 205–215.
<https://doi.org/10.54175/hsustain4040013>
- Huerta de Soto, J., Sánchez-Bayón, A., Bagus, P. (2021). Principles of Monetary & Financial Sustainability and Wellbeing in a Post-COVID-19 World: The Crisis and Its Management. *Sustainability*, 13(9): 4655 (1-11). <https://doi.org/10.3390/su13094655>
- Sánchez-Bayón, A. (2010). Conocer y gestionar las esferas sociales en la globalización. *ICADE. Revista De La Facultad De Derecho*, (81), 103–146
- Sánchez-Bayón, A. (2010). Trasplantes jurídicos de la globalización. *Revista General de Derecho Canónico y Derecho Eclesiástico del Estado-Iustel*, 23(2): 1-21
- Sánchez-Bayón, A. (2012). *Sistema de Derecho Comparado y Global*. Tirant Lo Blanch.
- Sánchez-Bayón, A. (2012). Repensar la normatividad: ¿quiénes son los sujetos, los objetos y contenidos de las relaciones vinculantes en la globalización? *ICADE-Revista Cuatrimestral de las Facultades de Derecho y Ciencias Económicas y Empresariales*, 85: 181-217
- Sánchez-Bayón, A. (2014). Fundamentos de Derecho Comparado y Global: ¿cabe un orden común en la globalización? *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, 141: 1021-51. DOI: 10.1016/S0041-8633(14)71183-4
- Sánchez-Bayón, A. (2015). Política, Derecho y Administración en la Globalización. *Rev. Pensamiento Americano-Coruniamericana*, 8(15): 125-145, DOI: <http://dx.doi.org/10.21803%2Fpenamer.8.15.331>
- Sánchez-Bayón, A. (2021). Inspiración de la regulación y políticas públicas de la nueva economía social. *Derecho y Cambio Social*, 63: 1-14
- Sánchez-Bayón, A. (2021). Una historia de las ciencias económicas desde sus raíces y disciplinas duales. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, 29(2), 87-103.
<https://doi.org/10.18359/rfce.5439>
- Sánchez-Bayón, A. (2021). Giro hermenéutico y revolución copernicana en Ciencias Económicas. *Encuentros Multidisciplinares*, 23(68): 1-26
- Sánchez-Bayón, A. (2022). De la síntesis neoclásica a la síntesis heterodoxa en la economía digital. *Procesos de Mercado: Revista Europea de Economía Política*, 19(2): 277-306. DOI: 10.52195/pm.v19i2.818
- Sánchez-Bayón, A. (2022). ¿Crisis económica o economía en crisis? Relaciones ortodoxia-heterodoxia en la transición digital. *Rev. Semestre Económico (UNAP)*, 11(1): 54–73
<http://dx.doi.org/10.26867/se.2022.1.128>
- Sánchez-Bayón, A. (2022). La escuela económica española. Aportación de la escuela de Salamanca a la economía política y la hacienda pública. *EconomíaUNAM*, 19(57): 164-191.
<https://doi.org/10.22201/fe.24488143e.2022.57.747>
- Sánchez-Bayón, A. (2022). La Escuela Económica Española y su relación con los enfoques heterodoxos. *Semestre Económico*, 25(58): 1-28. <https://doi.org/10.22395/seec.v25n58a2>
- Sánchez-Bayón, A. (2022). Revisión de la Escuela Económica Española y su relación con los enfoques heterodoxos. *Semestre Económico*, 11(2), 88–105. <https://doi.org/10.26867/se.2022.v11i2.139>
- Sánchez-Bayón, A. (2023). Las consecuencias globales de la guerra en Ucrania y propuestas de pacificación desde los Derechos Humanos. *Semestre Económico*, 12(1), 4–26.
<https://doi.org/10.26867/se.2023.v12i1.141>
- Sánchez-Bayón, A. (2023). Reto digital y reajuste post-COVID del turismo europeo. *Miscelánea Comillas*, 81(158-59): 29-60. DOI: <https://doi.org/10.14422/mis.v81.i158-159.y2023.002>
- Sánchez-Bayón, A. (2023). Análisis heterodoxo del sector turístico español pos-COVID: fallos en reajuste digital del empleo y vulnerabilidad empresarial, *Estudios económicos*, 40(81): 223-252,
<https://doi.org/10.52292/j.estu-decon.2023.3438>
- Sánchez-Bayón, A. (2024). Revitalización de la disputa del método en economía: revisión científica y docente. *Encuentros Multidisciplinares*, 76: 1-14
- Sánchez-Bayón, A. (2024). Análisis del género como bien público y su función de bienestar social: elección colectiva vs. elección pública. *ATLANTIC REVIEW OF ECONOMICS – AROEC*, 7(1): 1-31
- Sánchez-Bayón, A. (2024). Ortodoxia versus heterodoxias sobre la colonización del Oeste

- estadounidense por empresas religiosas e ideológicas. *Carthaginensia*, 40(77): 117-156. DOI: <https://doi.org/10.62217/carth.457>.
- Sánchez-Bayón, A. (2025). Revisión de las relaciones ortodoxia-heterodoxia en la Economía y la transición digital. *Pensamiento*, 81(314): 523-550. DOI: <https://doi.org/10.14422/pen.v81.i314.y2025.012>
- Sánchez-Bayón, A. (2025). Crisis del formalismo económico-empresarial y la trampa fiat monetae: propuesta de gestión digital heterodoxa y dinero alternativo. *Semestre Económico*, 14(2), 45-72. DOI. 10.26867/se.2025.v14i2.190
- Sánchez-Bayón, A. (2026). Valores anticapitalistas y su paradoja ideológica en los estudios de Economía occidentales. *Journal of the Sociology and Theory of Religion*, 18(1), 181-212. <https://doi.org/10.24197/1phjq449>
- Sánchez-Bayón, A., Campos, G., Fuente, C. (2018). Evolución y evaluación de la construcción europea y sus relaciones institucionales (1946-2011). *Derecho y Cambio Social*, 52: 1-69
- Sánchez-Bayón A. y Castro-Oliva M. (2022). Historia de la reciente deflación del capital y los salarios en España: Revisión de los desarrollos de la teoría de ciclos económicos. *Iberian Journal of the History of Economic Thought*, 9(2), 111-131. <https://doi.org/10.5209/ijhe.82760>
- Sánchez-Bayón, A., & Castro-Oliva, M. (2023). Gestión heterodoxa de crisis económicas periódicas: Desarrollos de la teoría austriaca del ciclo y del capital. *Economía & Negocios*, 5(1), 19–51. <https://doi.org/10.33326/27086062.2023.1.1594>
- Sánchez-Bayón, A., Castro-Oliva, M. (2023). Fundamentos de la Escuela Austriaca sobre el capital y los ciclos económicos e invitación al diálogo con la síntesis neoclásica. *ATLANTIC REVIEW OF ECONOMICS – AROEC*, 6(2): 1-36
- Sánchez-Bayón, A., Alonso-Neira, M.A., Castro-Oliva, M. (2023). Revisión de la innovación docente e investigadora de la Macroeconomía del capital y sus ciclos. *Procesos de Mercado*, 20(1): 173-218.
- Sánchez-Bayón, A., Castro-Oliva, M. & Sastre, F. J. (2025). Revisión de la teoría austriaca del ciclo económico. *Desafíos: Economía Y Empresa*, 6: 119-143. <https://doi.org/10.26439/ddee2025.n6.6927>
- Sastre, F. J., García Vaquero, M., Sánchez Bayón, A., & Mazier, A. (2024). ¿Recuperación económica española vía Pacto Verde Europeo? Evaluación de empleos verdes y sus capacidades. *Semestre Económico*, 13(1), 43–64. DOI: <https://doi.org/10.26867/se.2024.v13i1.162>